



Anonymität im Internet

München, 28.11.2006

Prof. Dr. Hannes Federrath
Universität Regensburg

Lehrstuhl Management der Informationssicherheit

<http://www-sec.uni-regensburg.de>

Schutzziele (Voydock, Kent 1983)

- Klassische IT-Sicherheit berücksichtigt im Wesentlichen Risiken, die durch *regelwidriges Verhalten* in IT-Systemen entstehen.

Vertraulichkeit

unbefugter Informationsgewinn

Integrität

unbefugte Modifikation

Verfügbarkeit

unbefugte Beeinträchtigung der Funktionalität

Mehrseitige Sicherheit (Müller et. al. 1997)

- Mehrseitige Sicherheit bedeutet die Einbeziehung der Schutzinteressen aller Beteiligten sowie das Austragen daraus resultierender Schutzkonflikte.

Vertraulichkeit

Gegensätzliche
Schutzziele?

Integrität

Verfügbarkeit

- Voraussetzung
 - regelwidriges Verhalten hält Systeme und Nutzer schadlos
- Ziel
 - gegensätzliche Sicherheitsinteressen werden erkannt, Lösungen ausgehandelt und durchgesetzt

Was ist zu schützen?

Kommunikationsgegenstand WAS?

**Vertraulichkeit
Verdecktheit**

Inhalte

Kommunikationsumstände WANN?, WO?, WER?

**Anonymität
Unbeobachtbarkeit**

Sender

Ort

Empfänger

Integrität

Inhalte

**Zurechenbarkeit
Rechtsverbindlichkeit**

Absender

Bezahlung

Empfänger

Verfügbarkeit

Inhalte

Erreichbarkeit

Nutzer

Rechner

Schutzziele

**Kommunikationsgegenstand
WAS?**

**Kommunikationsumstände
WANN?, WO?, WER?**

Vertraulichkeit

Inhalte

**Anonymität
Unbeobachtbarkeit**

Sender

Ort

Empfänger

- Schutzziele — Vertraulichkeit
 - Schutz der **Nachrichteninhalte**
 - Schutz der **Identität eines Nutzers während der Dienstinutzung**
 - Beispiel: Beratungsdienste
 - Schutz der **Kommunikationsbeziehungen der Nutzer**
 - Nutzer kennen möglicherweise gegenseitig ihre Identität

Angreifermodell: Datenschutzfördernde Technik

**Kommunikationsgegenstand
WAS?**

**Kommunikationsumstände
WANN?, WO?, WER?**

Vertraulichkeit

Inhalte

**Anonymität
Unbeobachtbarkeit**

Sender

Ort

Empfänger

- Outsider
 - Abhören auf Kommunikationsleitungen
 - Verkehrsanalysen
- Insider
 - Netzbetreiber oder bösartige Mitarbeiter (Verkehrsprofile)
 - Staatliche Organisationen (insb. fremde)

Prinzipien: Datenschutzfördernde Technik

**Kommunikationsgegenstand
WAS?**

**Kommunikationsumstände
WANN?, WO?, WER?**

Vertraulichkeit

Inhalte

**Anonymität
Unbeobachtbarkeit**

Sender

Ort

Empfänger

- **Datenvermeidung**
 - Erfassungsmöglichkeit und Speicherung personenbezogener Daten vermeiden
- **Datensparsamkeit**
 - Jeder behält seine personenbezogenen Daten in seinem persönlichen Verfügungsbereich.

Bausteine datenschutzfördernder Technik

- Verschlüsselung
- Schutz von Kommunikationsbeziehungen
 - Schutz vor Outsidern
 - Proxies
 - Schutz vor Insidern
 - Broadcast
 - Blind message service
 - DC network
 - MIX network
- Schutz von Transaktionen
 - Pseudonyme
 - Credentials (an Pseudonyme gekettete Eigenschaften)



Historische Entwicklung

Jahr Idee / PET system

1978	Public-key encryption
1981	MIX, Pseudonyms
1983	Blind signature schemes
1985	Credentials
1988	DC network
1990	Privacy preserving value exchange
1991	ISDN-Mixes
1995	Blind message service
1995	Mixmaster
1996	MIXes in mobile communications
1996	Onion Routing
1997	Crowds Anonymizer
1998	Stop-and-Go (SG) Mixes introduced
1999	Zeroknowledge Freedom Anonymizer
2000	AN.ON/JAP Anonymizer
2004	TOR



- Grundverfahren
- Anwendung

Bausteine datenschutzfördernder Technik

- Verschlüsselung
- Schutz von Kommunikationsbeziehungen
 - Schutz vor Outsidern
 - Proxies (schwacher Schutz)
 - Schutz vor Insidern
 - Broadcast
 - Blind message service
 - DC network
 - MIX network
- Schutz von Transaktionen
 - Pseudonyme
 - Credentials (an Pseudonyme gekettete Eigenschaften)

Broadcast

- Das war damals...



- Zeitung lesen
- Radio über Antenne hören
- Fernsehen über Breitbandverteilkabel

- Verteilung (Broadcast) + implizite Adressierung
 - Technik zum Schutz des Empfängers
 - Alle Teilnehmer erhalten alles
 - Lokale Auswahl
 - Es bleibt verborgen, welchen Inhalt der Nutzer konsumiert

Vermittelter Zugang zu Inhalten

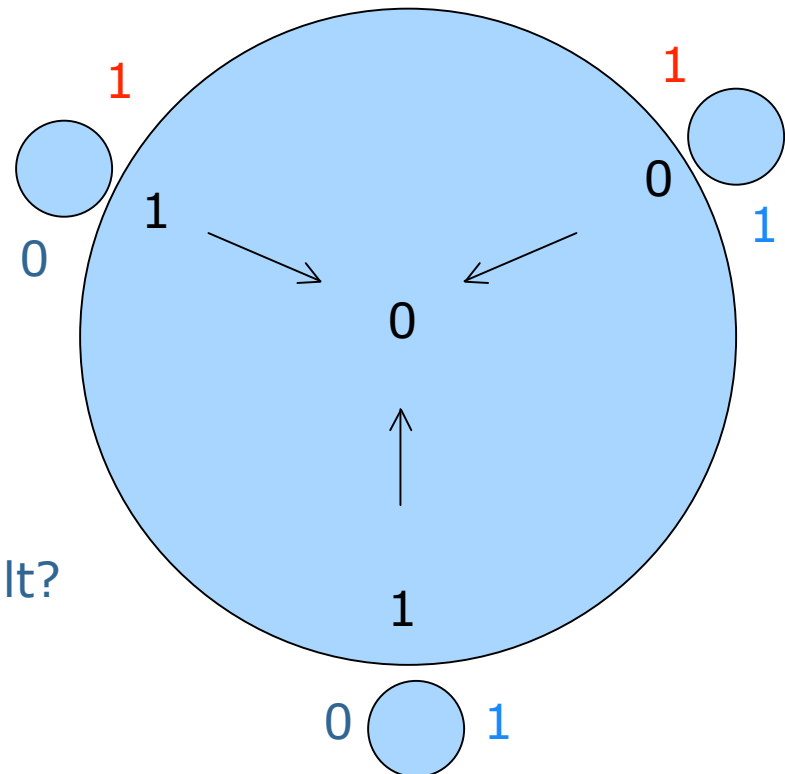
- Heute:
 - Video on Demand
 - Internet-Radio
 - Zeitungen online
 - Plötzlich stehen Nutzungsdaten zur Verfügung
 - Der Kunde wird gläsern.
- Damals: (Broadcast)
 - Zeitung lesen
 - Radio über Antenne hören
 - Fernsehen über Breitbandverteilkabel
- Verteilung (Broadcast) + implizite Adressierung
 - Technik zum Schutz des Empfängers
 - Alle Teilnehmer erhalten alles
 - Lokale Auswahl
 - Es bleibt verborgen, welchen Inhalt der Nutzer konsumiert

Vermittelter Zugang zu Inhalten

- Heute:
 - Video on Demand
 - Internet-Radio
 - Zeitungen online
 - Plötzlich stehen Nutzungsdaten zur Verfügung
 - Der Kunde wird gläsern.
- Damals: (Broadcast)
 - Zeitung lesen
 - Radio über Antenne hören
 - Fernsehen über Breitbandverteilkabel
- Entweder
 - Beibehaltung des vorhandenen Verteilsystemsoder
 - zusätzliche Schutzfunktionen zur Wahrung des Datenschutzes erforderlich

DC network (Chaum, 1988)

- Jeder für sich:
 1. Jeder wirft mit jedem eine Münze
 2. Berechnet das xor der beiden Bits
 3. Wenn bezahlt, dann xor mit 1 (Komplement des Ergebnisses aus Schritt 2)
 4. Ergebnis veröffentlichen
- Alle zusammen:
 1. Berechnen das xor der drei (lokalen) Ergebnisse
 2. Wenn globales Ergebnis 0, hat jmd. anderes bezahlt

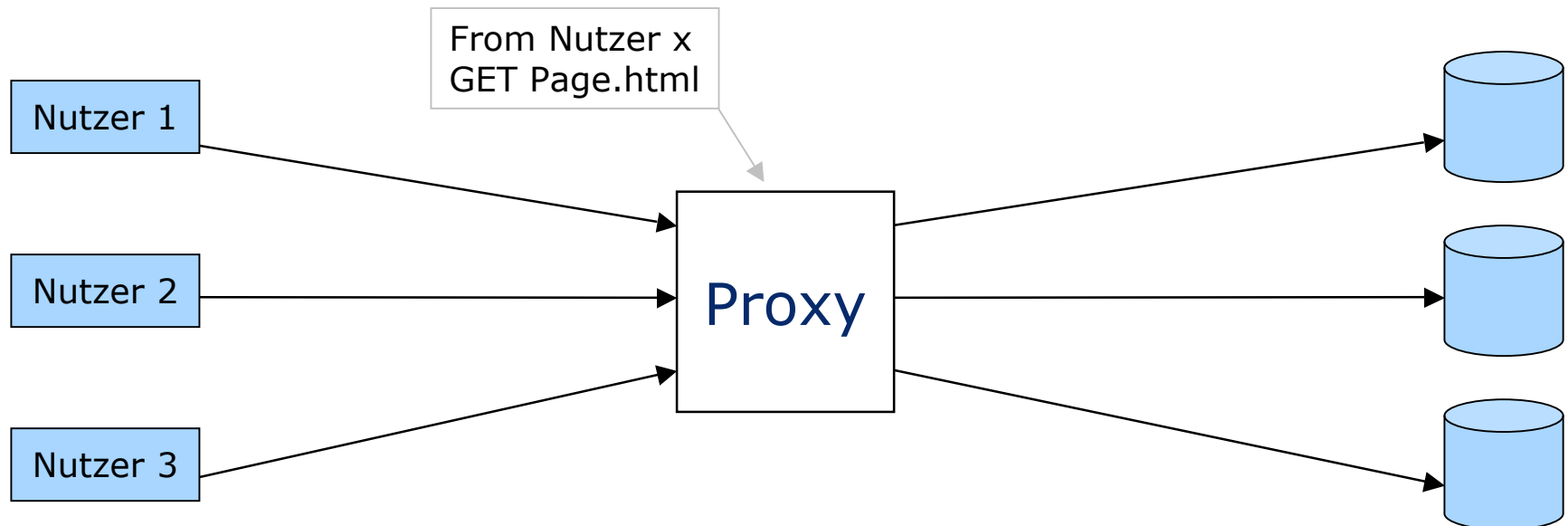


Bausteine datenschutzfördernder Technik

- Verschlüsselung
- Schutz von Kommunikationsbeziehungen
 - Schutz vor Outsidern
 - Proxies (schwacher Schutz)
 - Schutz vor Insidern
 - Broadcast
 - Blind message service
 - DC network
 - MIX network
- Schutz von Transaktionen
 - Pseudonyme
 - Credentials (an Pseudonyme gekettete Eigenschaften)

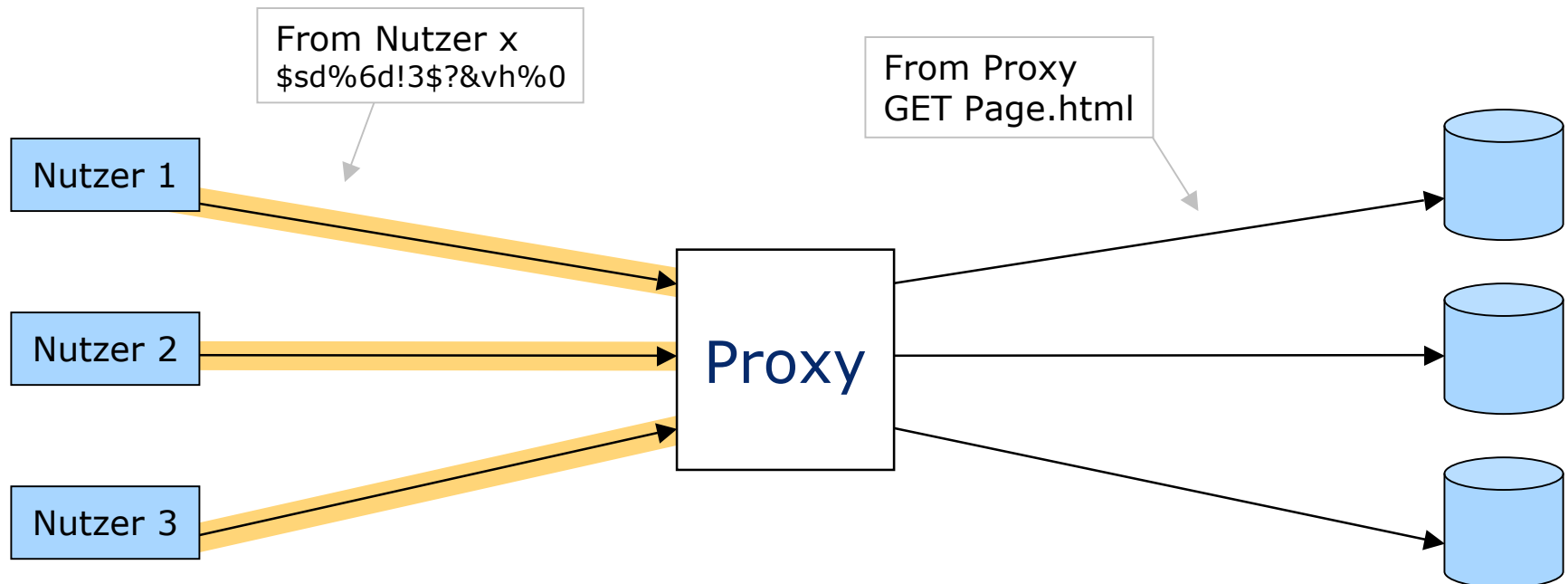
Proxies: Insider

- Erreichbare Sicherheit (Insider)
 - Kein Schutz gegen den Betreiber des Proxy



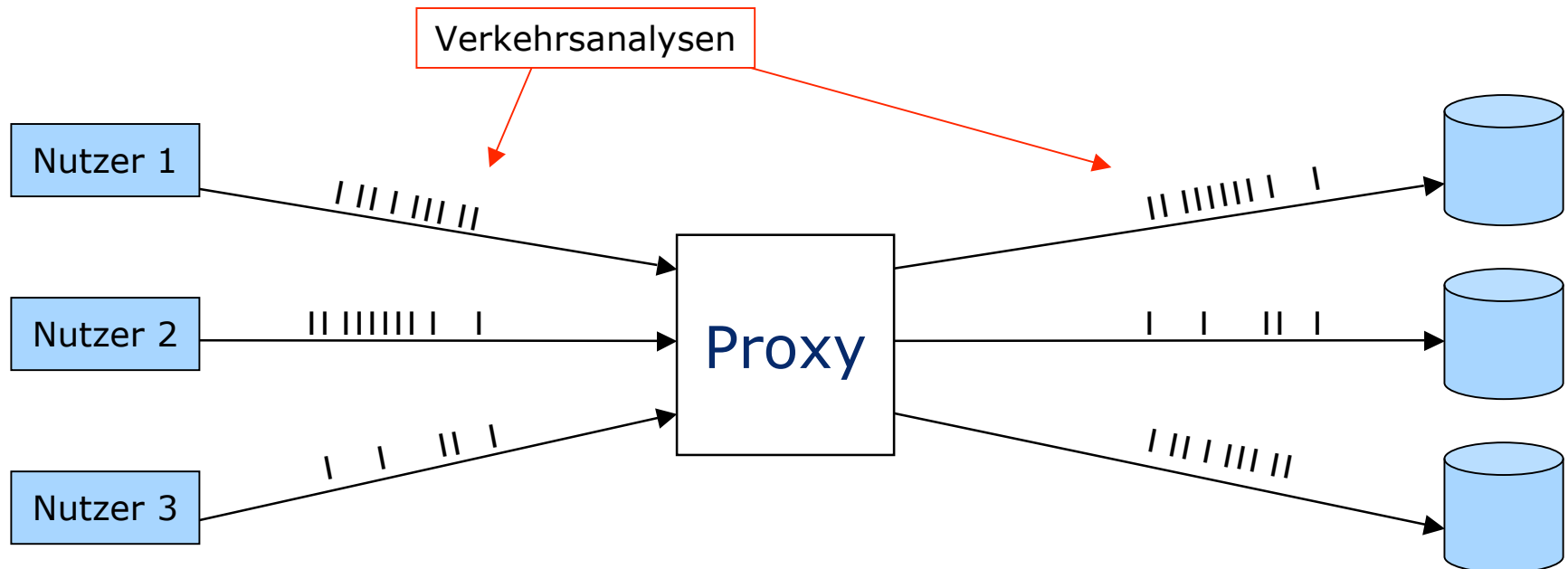
Proxies: Outsider

- Erreichbare Sicherheit (Outsider)
 - Beobachter nach Proxy und Serverbereiber:
 - erfahren nichts über den wirklichen Absender eines Requests
 - Beobachter vor Proxy:
 - Schutz des Senders, wenn Verbindung zu Proxy verschlüsselt



Proxies: Outsider

- Erreichbare Sicherheit (Outsider)
 - Aber: Trotz Verschlüsselung:
 - kein Schutz gegen Verkehrsanalysen
 - Verkettung über Nachrichtenlängen
 - zeitliche Verkettung

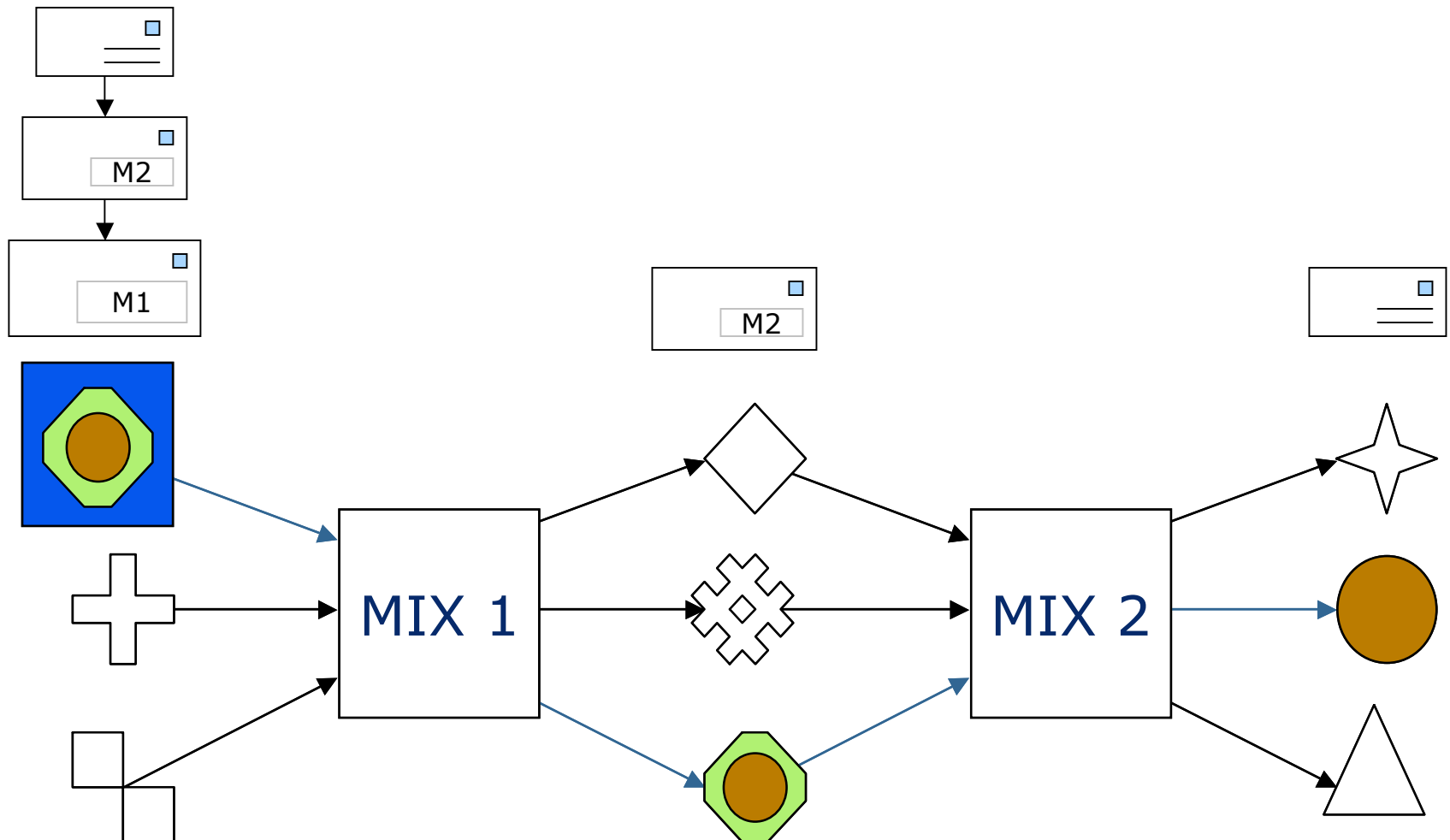


Mix-Netz (Chaum, 1981)

- System zum Schutz von Kommunikationsbeziehungen bei vermittelter Kommunikation
- Grundfunktionen:
 - Nachrichten in einem »Schub« sammeln,
 - Wiederholungen ignorieren,
 - Nachrichten umkodieren,
 - umsortieren,
 - gemeinsam ausgeben
 - Alle Nachrichten haben die gleiche Länge.
 - Mehr als einen Mix und **unterschiedliche Betreiber** verwenden
 - Wenigstens ein Mix darf nicht angreifen.
- Schutzziel:
 - Unverkettbarkeit von Sender und Empfänger

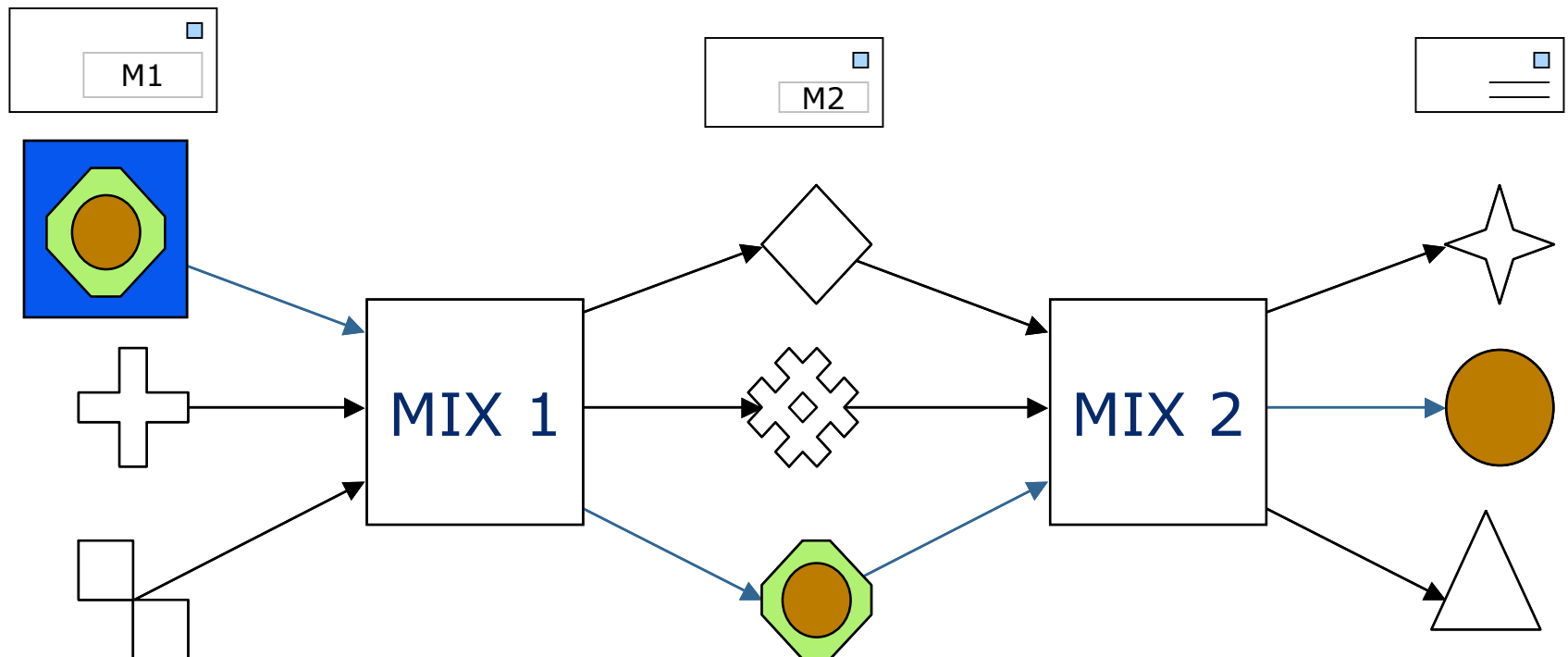
Mix-Netz (Chaum, 1981)

- System zum Schutz von Kommunikationsbeziehungen bei vermittelter Kommunikation

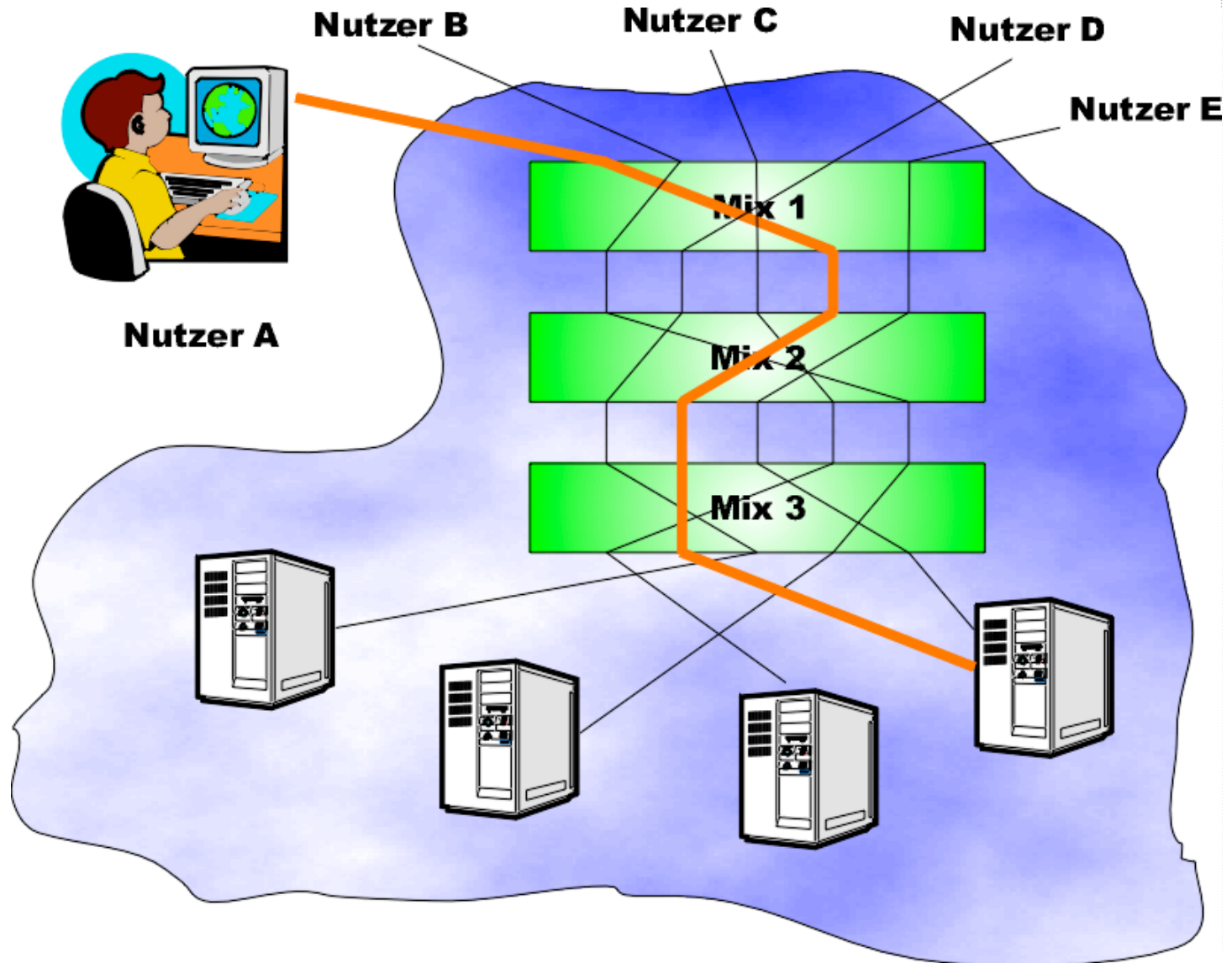


Mix-Netz (Chaum, 1981)

- **Stärke der Mixe:**
 - Auch die Betreiber der Mixe erfahren nichts mehr über die Kommunikationsbeziehung zwischen Sender und Empfänger.
- **Notwendige Bedingungen:**
 - Mehr als einen Mix und unterschiedliche Betreiber verwenden
 - Wenigstens ein Mix darf nicht angreifen.



Nutzbarmachung der Mixe für Webzugriff

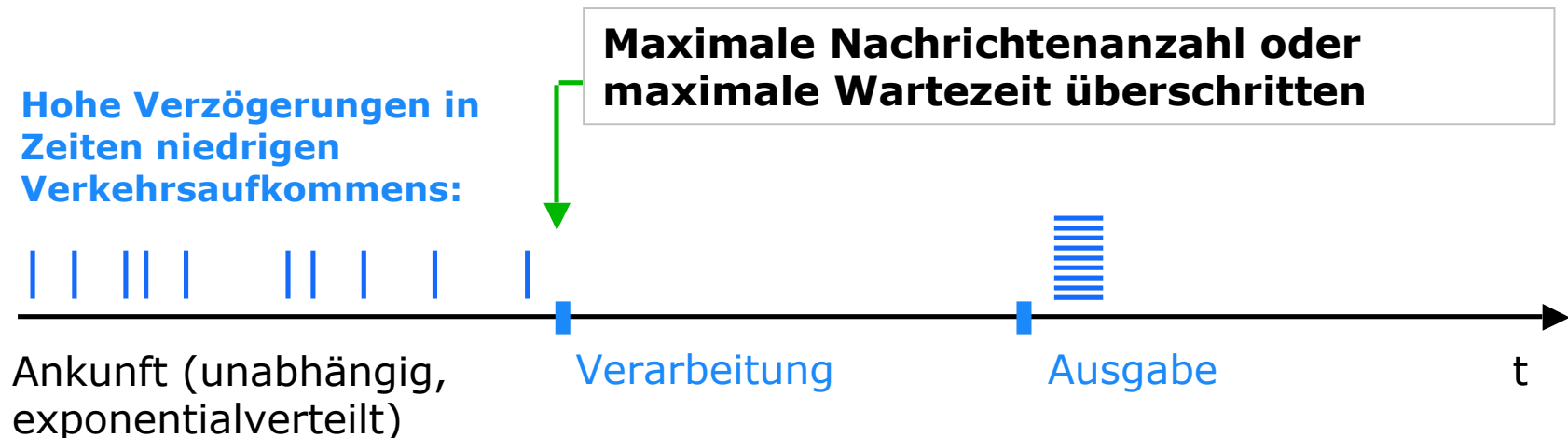


Herausforderungen aus technischer Sicht

- Adaption der Mixe auf Echtzeitkommunikation
- Transparenz für den Nutzer
- Dezentrale Architektur des Gesamtsystems
- Abrechnung anonym genutzter Dienste
- Stärkung des Nutzers bei gleichzeitiger Strafverfolgungsmöglichkeit

Echtzeitkommunikation und Mixe

- Mixe sind gut geeignet für wenig zeitkritische Dienste:
 - E-Mail
- Für Echtzeitkommunikation sind Modifikationen nötig:
 - Nachrichten sammeln führt zu starken Verzögerungen, da der Mix die meiste Zeit auf andere Nachrichten wartet
 - Nachrichtenlängen und Kommunikationsdauer variieren bei verbindungsorientierten Diensten stark
- Veränderungen nötig



Traffic padding

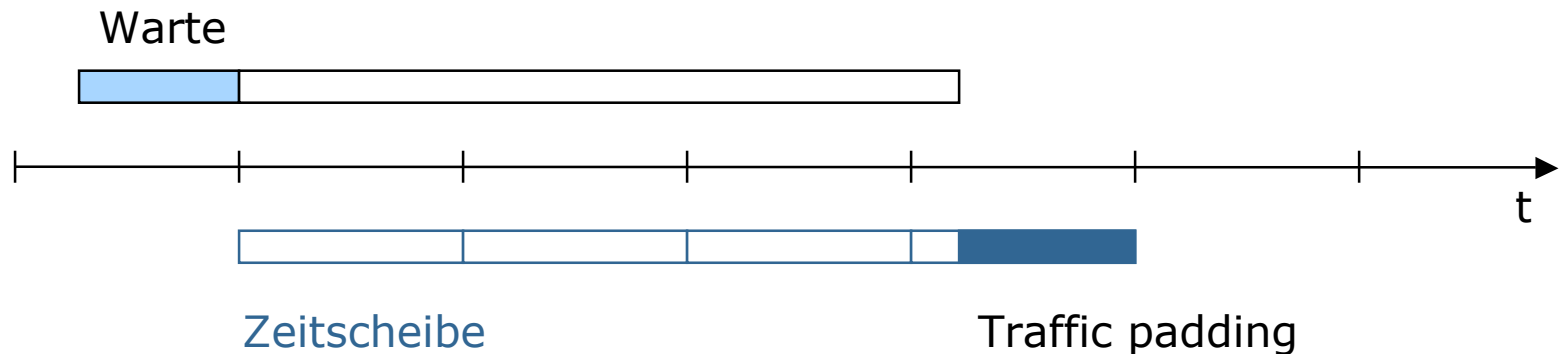
- Ziel: Verbergen, wann eine Kommunikation beginnt und endet
- Problem: Niemand weiß, wann der letzte Nutzer seine Kommunikation beenden möchte



1. Warten, bis genügend Benutzer kommunizieren wollen (Bilden der Anonymitätsgruppe)
Beispiel: 5 Nutzer
2. Nach Kommunikationsende senden die Nutzer solange Zufallszahlen, bis der letzte Nutzer seine Kommunikation beendet.
3. Problem: Niemand weiß, wann der letzte Nutzer seine Kommunikation beenden möchte, da niemand echte Nachrichten von Traffic padding unterscheiden kann.

Zerlegen der Kommunikation in Zeit-/Volumenscheiben

- Zeitscheiben (Pfitzmann et. al. 1989)
 - Unbeobachtbarkeit innerhalb der Gruppe aller Nachrichten einer Zeitscheibe
 - Längere Kommunikationsverbindungen setzen sich aus mehreren Zeitscheiben zusammen
 - Zeitscheiben sind nicht verkettbar für Angreifer

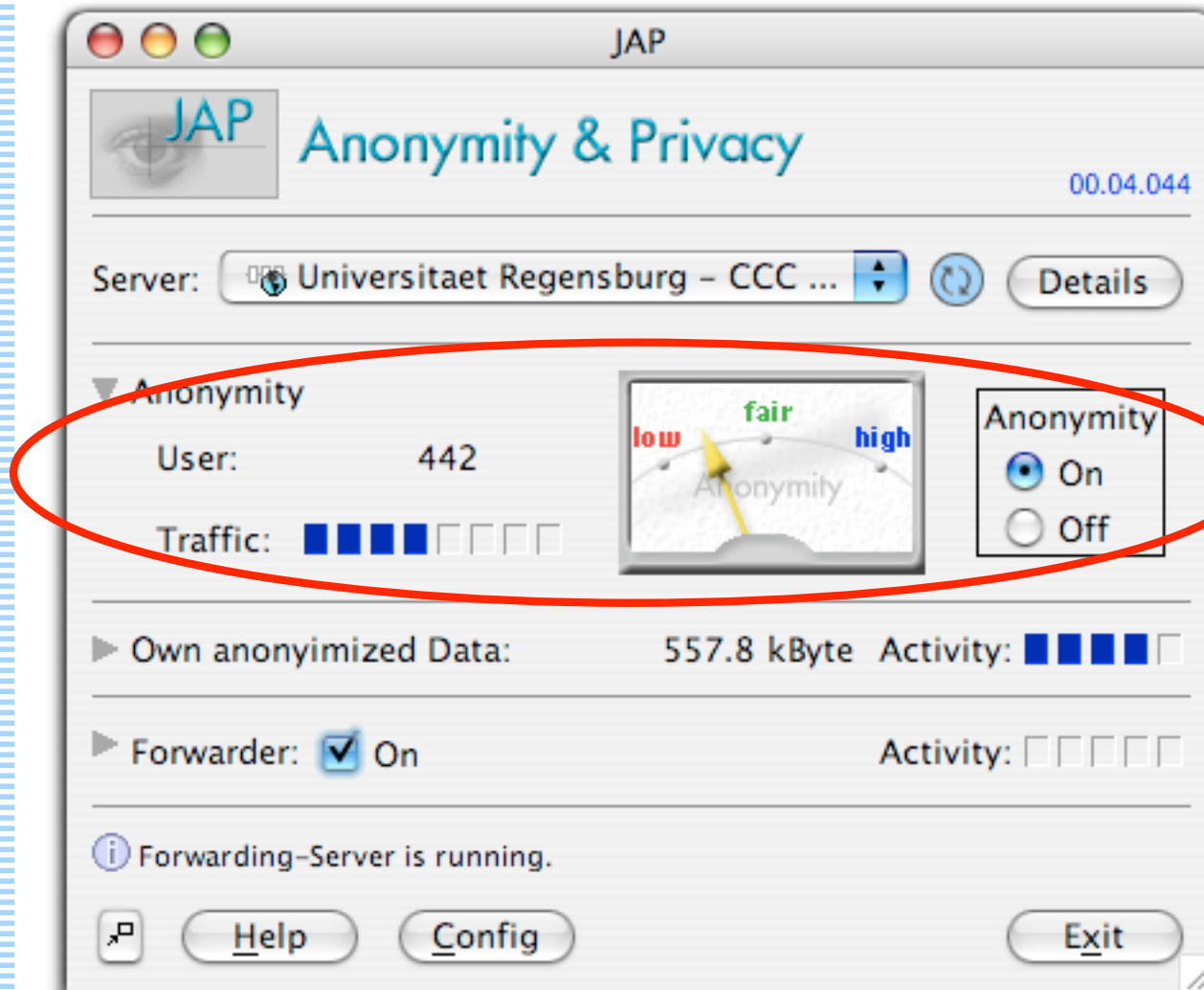


- Volumenscheiben (Federrath et. al. 2000)
 - adaptive Anpassung der Scheibengröße in Abhängigkeit der aktuellen Verkehrssituation
 - Minimieren des Overheads

Herausforderungen aus technischer Sicht

- Adaption der Mixe auf Echtzeitkommunikation
- Transparenz für den Nutzer
- Dezentrale Architektur des Gesamtsystems
- Abrechnung anonym genutzter Dienste
- Stärkung des Nutzers bei gleichzeitiger Strafverfolgungsmöglichkeit

AN.ON/JAP



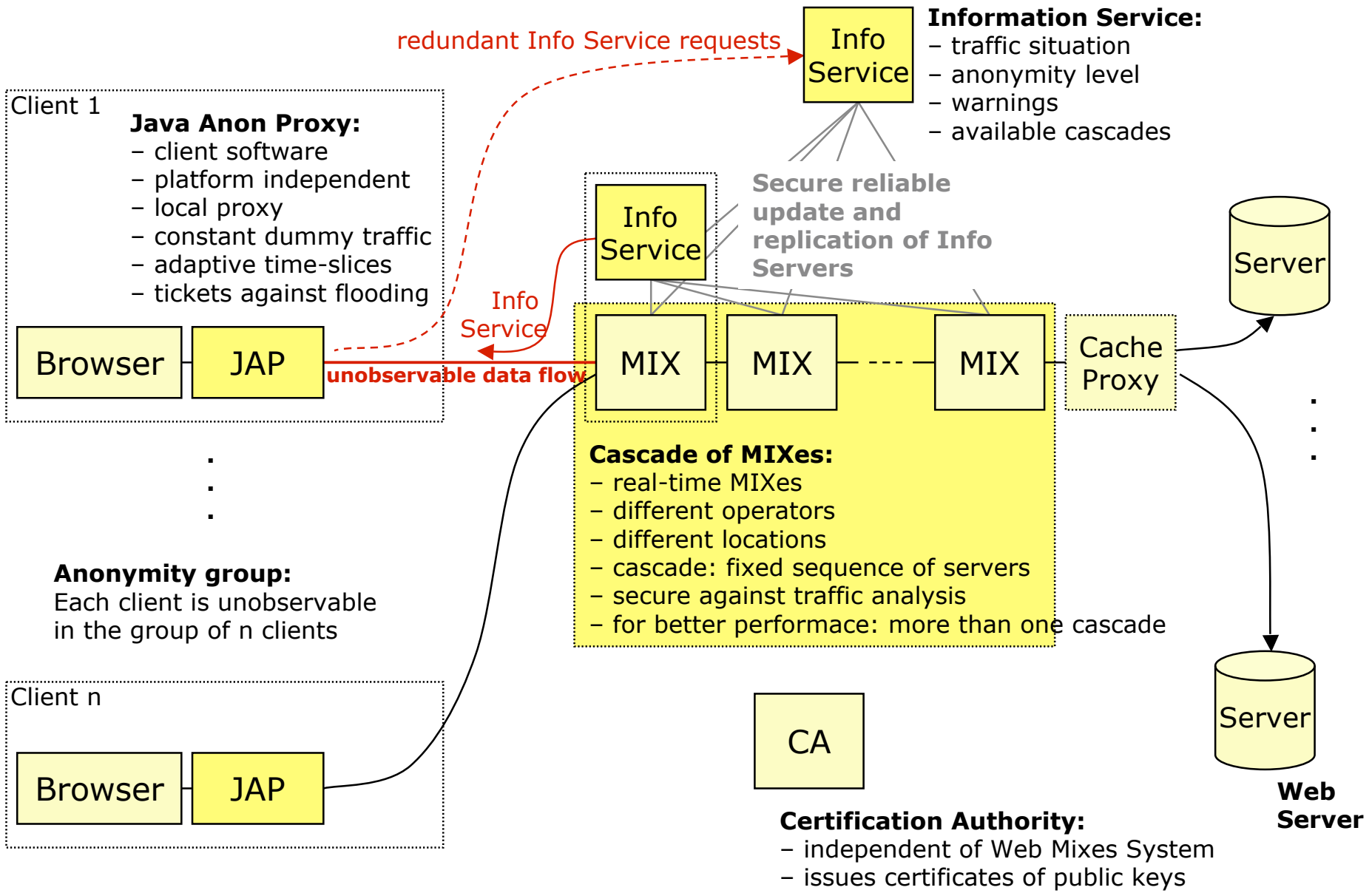
Ansprechende,
leicht und
fehlerfrei
benutzbare
Oberfläche

Rückmeldung über
Verkehrssituation
und Beobach-
tungsrisiko (Lang-
zeitbeobachtung)

Herausforderungen aus technischer Sicht

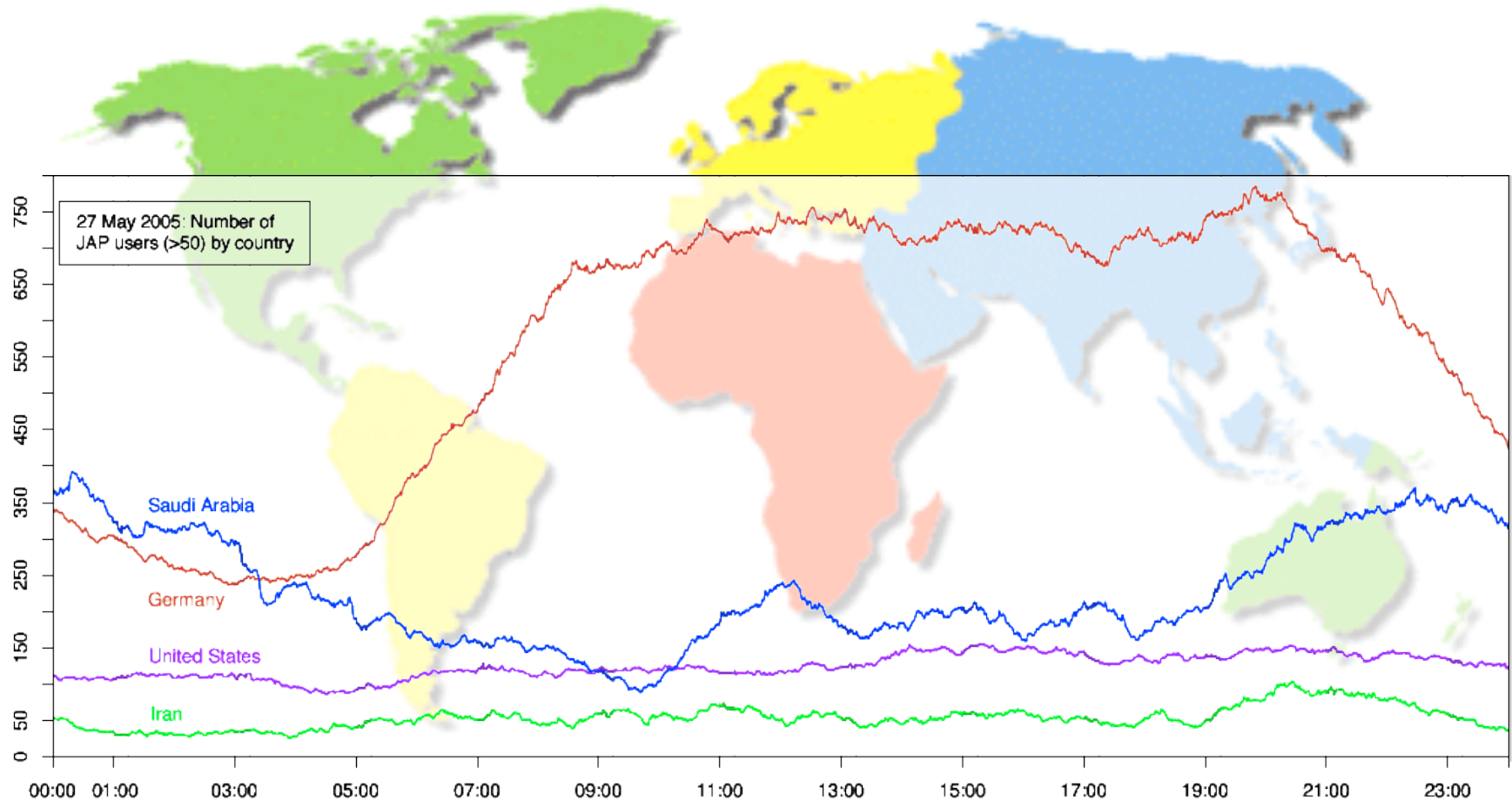
- Adaption der Mixe auf Echtzeitkommunikation
- Transparenz für den Nutzer
- Dezentrale Architektur des Gesamtsystems
- Abrechnung anonym genutzter Dienste
- Stärkung des Nutzers bei gleichzeitiger Strafverfolgungsmöglichkeit

AN.ON: Architektur



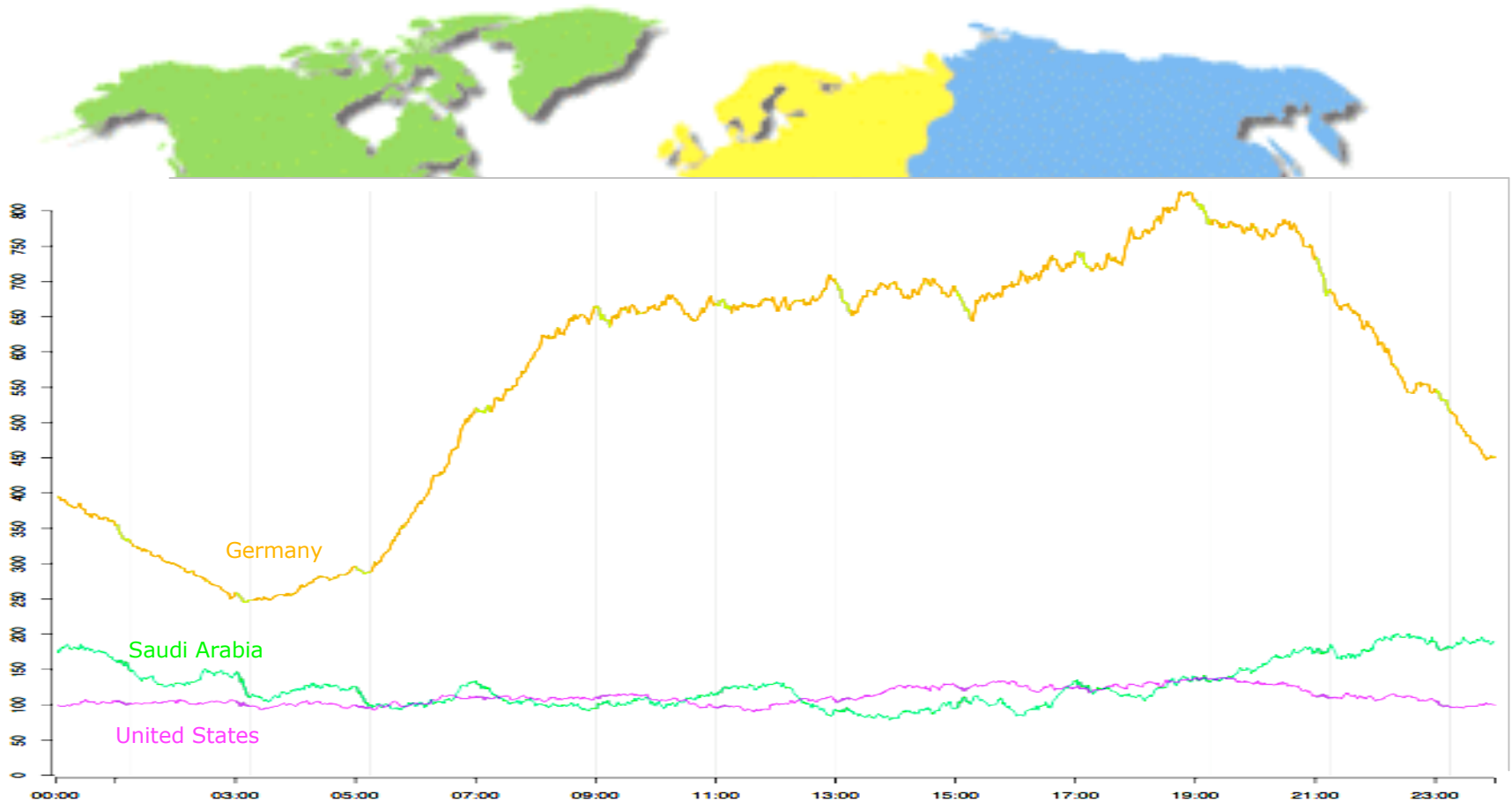
Wo kommen die JAP-Nutzer her?

- Dayline of May 27, 2005



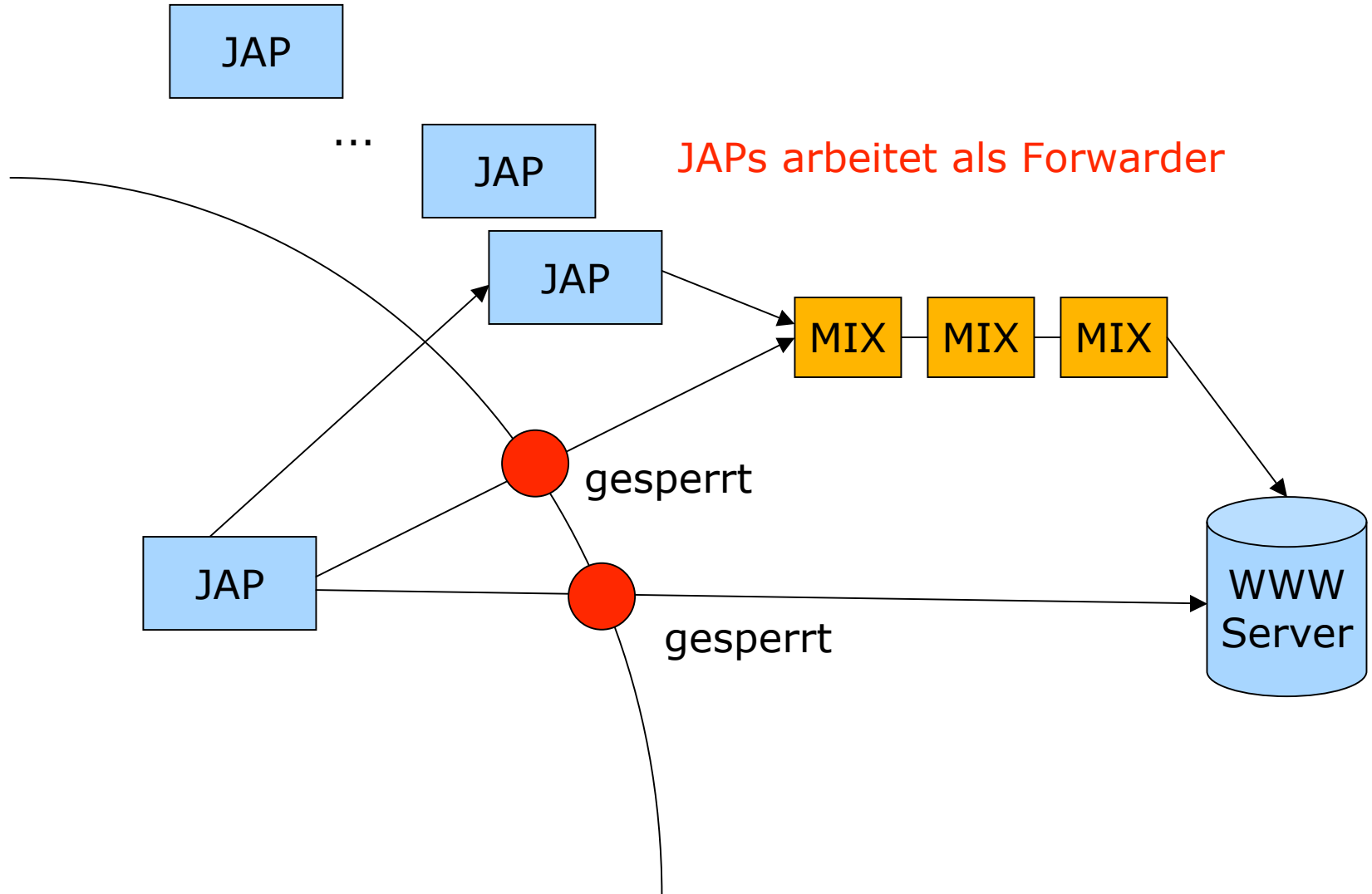
Wo kommen die JAP-Nutzer her?

- Dayline of Aug 1, 2005

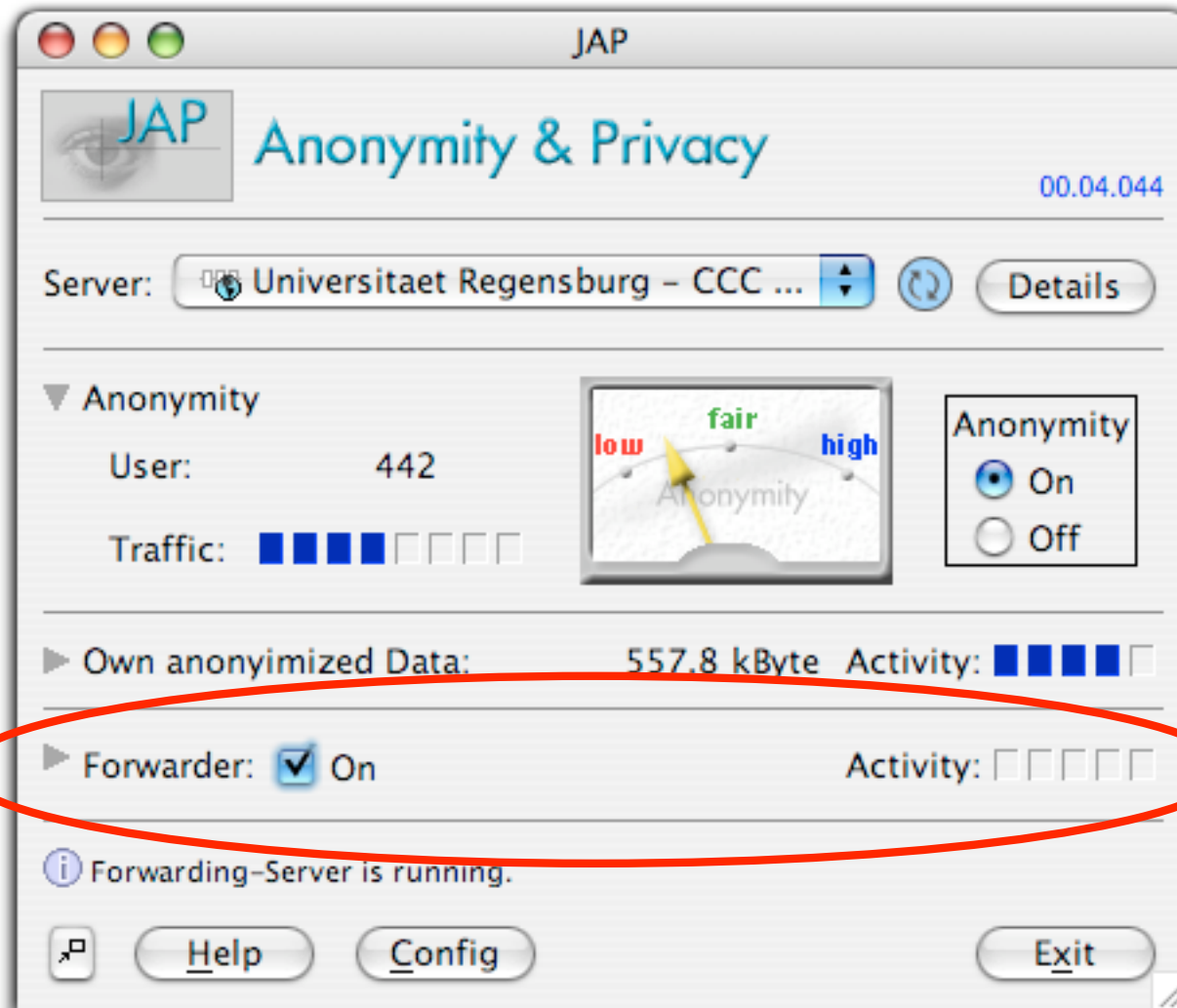


Iran?

Blockingresistenz



Blockingresistenz

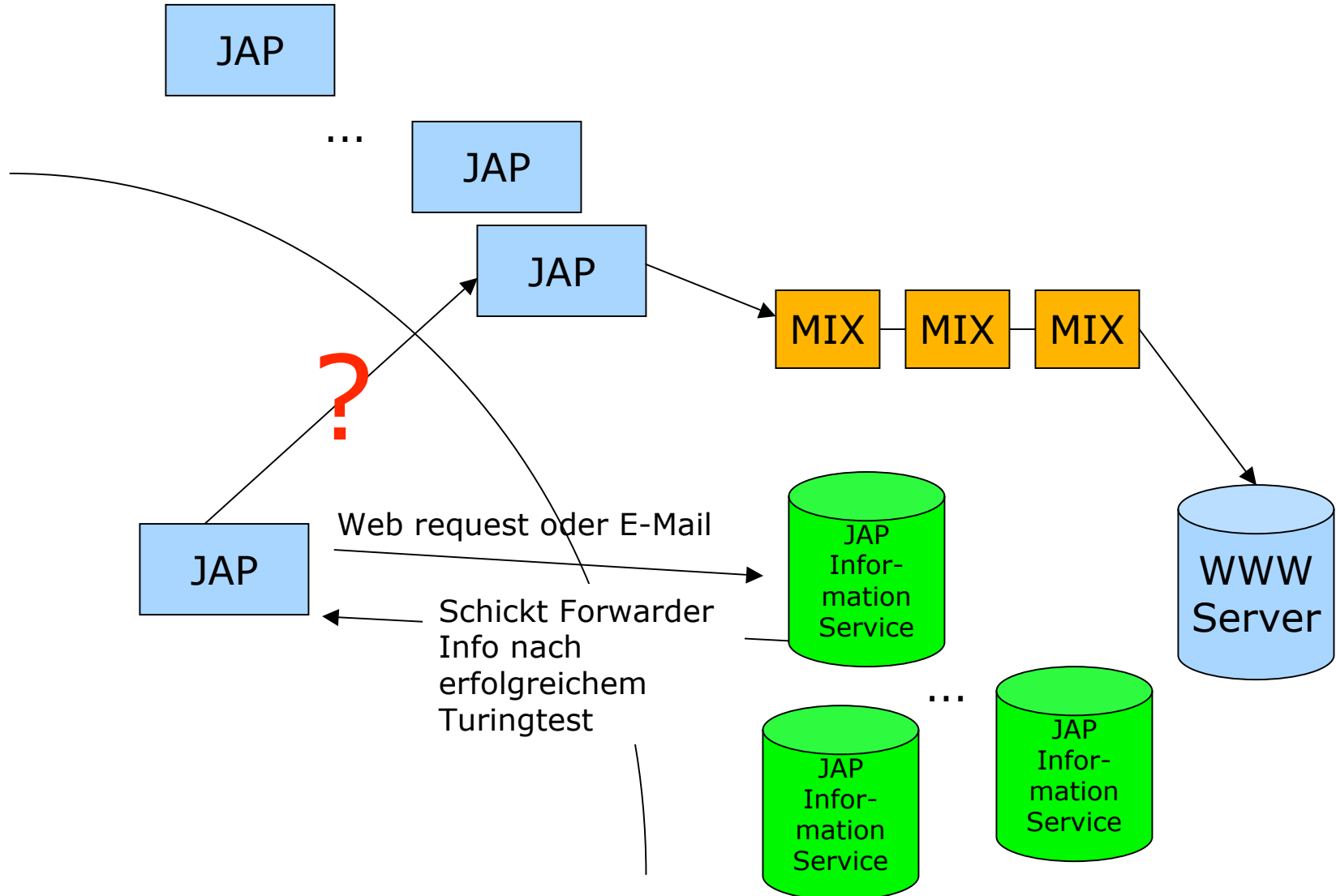


JAP-Nutzer stellen Teil ihrer Bandbreite zur Verfügung

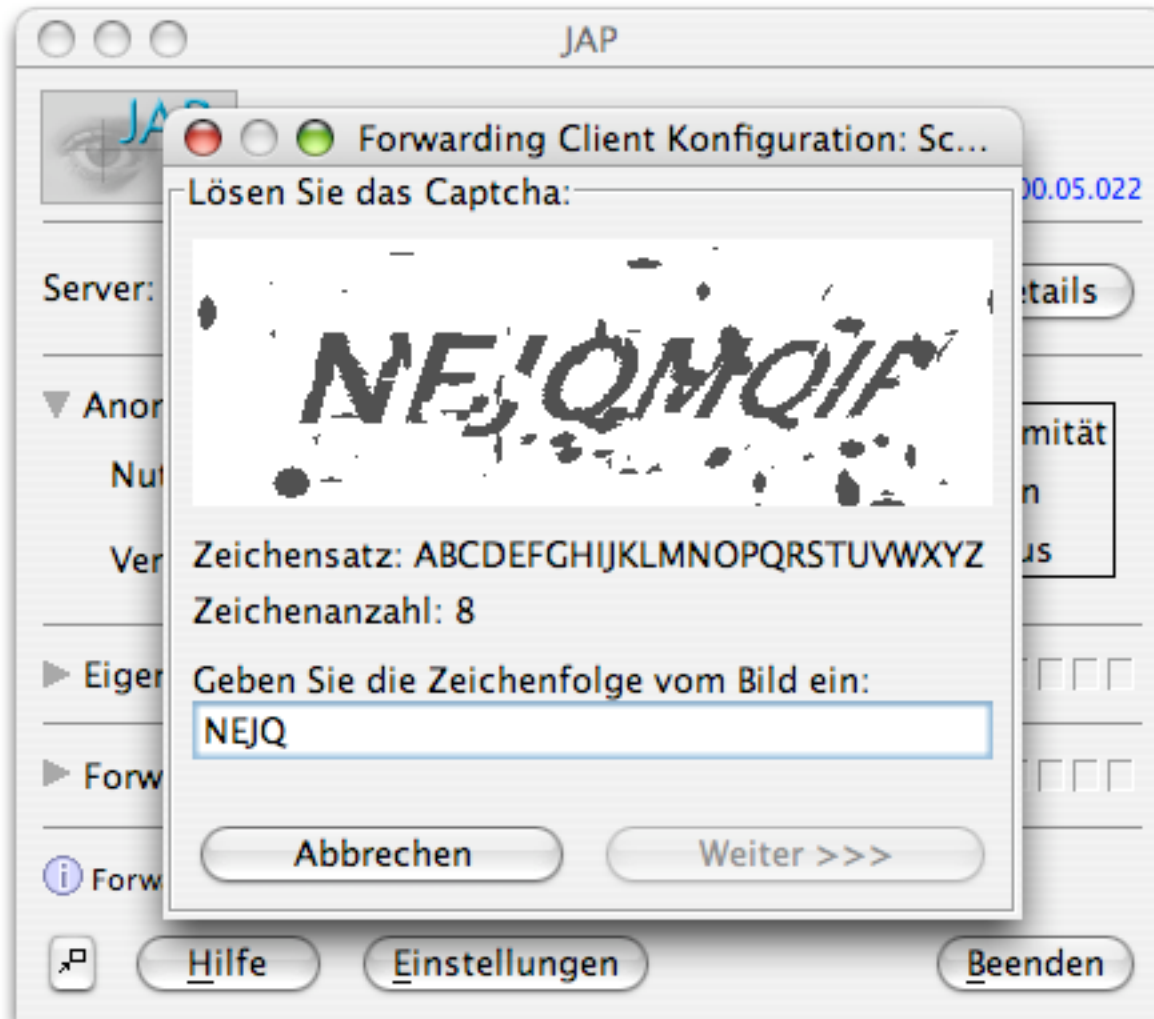
Zugriffe werden durch die Mixe anonymisiert

Forwarder erfahren nichts über die zugriffenen Inhalte

Blockingresistenz



Blockingresistenz



InfoService schickt
Forwarder Info nach
erfolgreichem
Turingtest

Herausforderungen aus technischer Sicht

- Adaption der Mixe auf Echtzeitkommunikation
- Transparenz für den Nutzer
- Dezentrale Architektur des Gesamtsystems
- Abrechnung anonym genutzter Dienste
- Stärkung des Nutzers bei gleichzeitiger Strafverfolgungsmöglichkeit

Umfrage unter JAP-Benutzern (Spiekermann, 2003)

- Stichprobe:
 - 1800 JAP-Nutzer

The screenshot shows a web browser window with the title 'JAP -- ANONYMITY & PRIVACY'. The address bar shows the URL 'http://anon.inf.tu-dresden.de/Umfrage_en.html'. The survey content includes several questions with radio and checkbox options.

☐ JAP is more secure, because even the operators themselves are not able to spy on me.

☐ JAP is available for all the operating systems that I use.

☐ don't know

☐ other reasons:

Paying for Anonymity? [Overview](#)

Other people make their livings from your answers ...

How much would you be willing to pay per month for Anonymity?

☐ Nothing ☐ \$2.50 ☐ \$5 ☐ \$7.50 ☐ \$10 ☐ \$12.50 ☐ \$15

How important would an anonymous means of payment be for you?

☐ It's very important to me.

☐ I don't care.

☐ Comfort is more important. Therefore I'd even register personally with the JAP-service.

Which rate of payment would you prefer?

☐ monthly flat rate

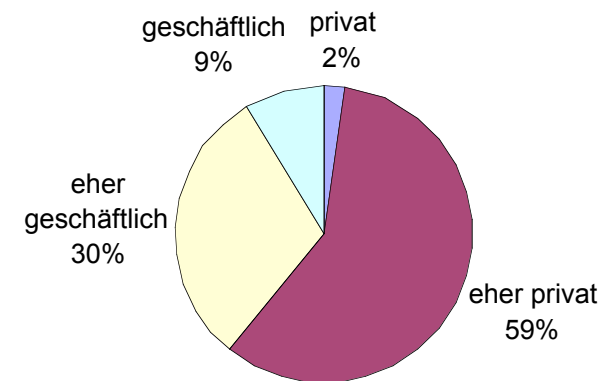
☐ pay per volume

☐ pay per connectiontime

☐ a combination of the above, e.g. always paying the lowest charge.

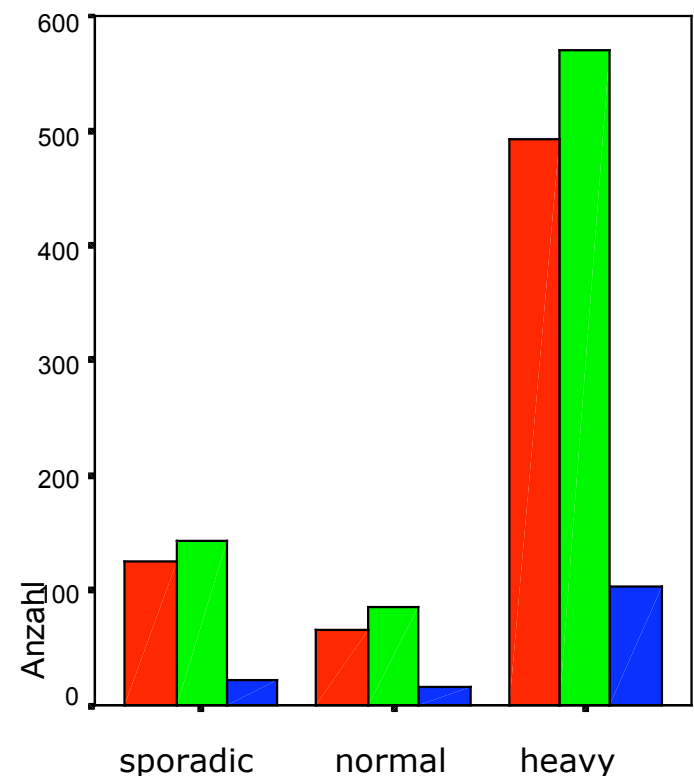
Umfrage unter JAP-Benutzern

- Gründe für die Nutzung
 - $\approx 31\%$ Free speech
 - $\approx 54\%$ Schutz vor Geheimdiensten
 - $\approx 85\%$ Schutz vor Profiling (Webnutzung)
 - $\approx 64\%$ Schutz vor eigenem ISP
- Private oder geschäftliche Nutzung?
 - $\approx 2\%$ ausschließlich privat
 - $\approx 59\%$ überwiegend privat
 - $\approx 30\%$ überwiegend geschäftlich
 - $\approx 9\%$ ausschließlich geschäftlich
- Warum JAP?
 - $\approx 76\%$ kostenlos
 - $\approx 56\%$ schützt vor Betreibern
 - $\approx 51\%$ einfach benutzbar



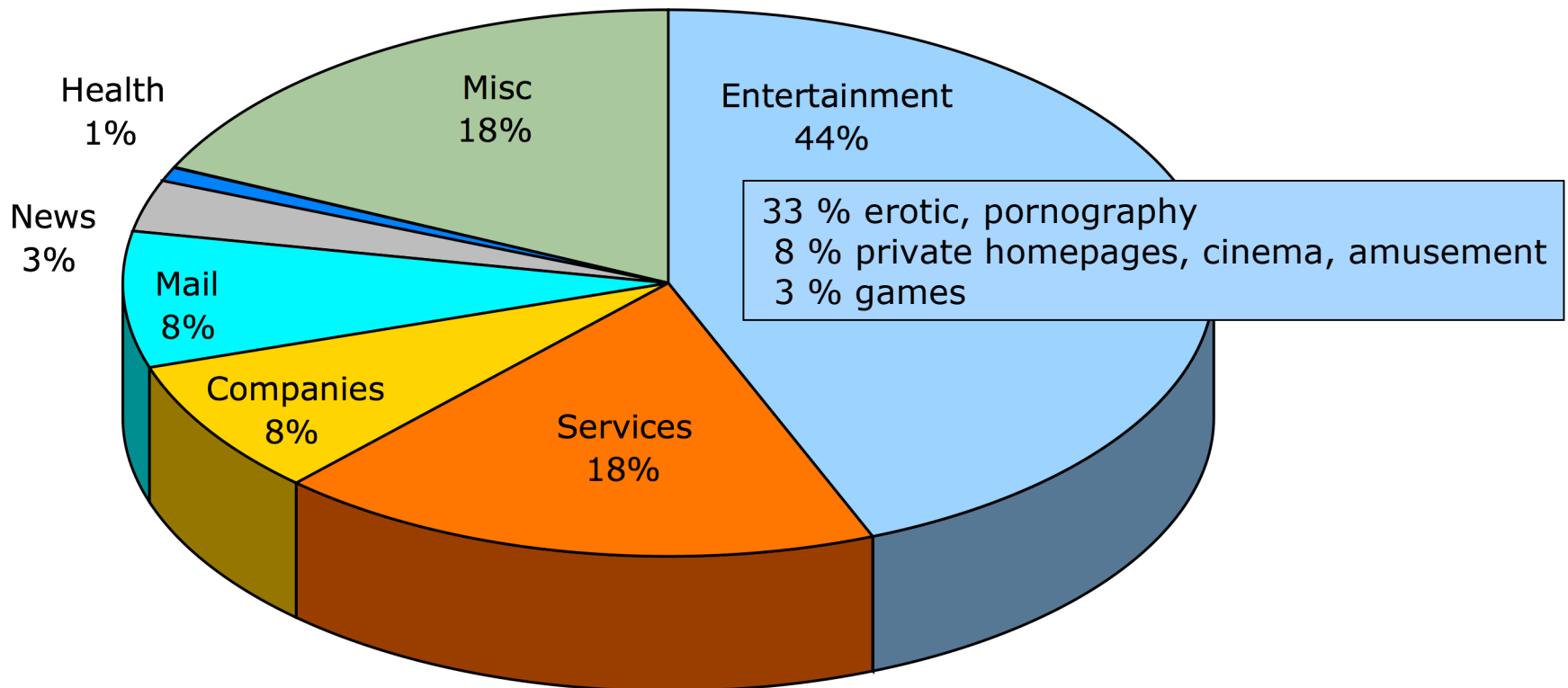
Umfrage unter JAP-Benutzern

- Zahlungsbereitschaft für Anonymität
 - $\approx 40\%$ ■ keine
 - $\approx 50\%$ ■ monatlich zwischen € 2,5 ... € 5
 - $\approx 10\%$ ■ mehr als € 5 pro Monat
- Zahlungsbereitschaft korreliert nicht mit der Intensität der Nutzung
- Intensität der Nutzung
 - $\approx 73\%$ heavy: tägliche Nutzung
 - $\approx 10\%$ «normal»: $\geq 2x$ pro Woche
 - $\approx 17\%$ sporadic: $< 2x$ pro Woche



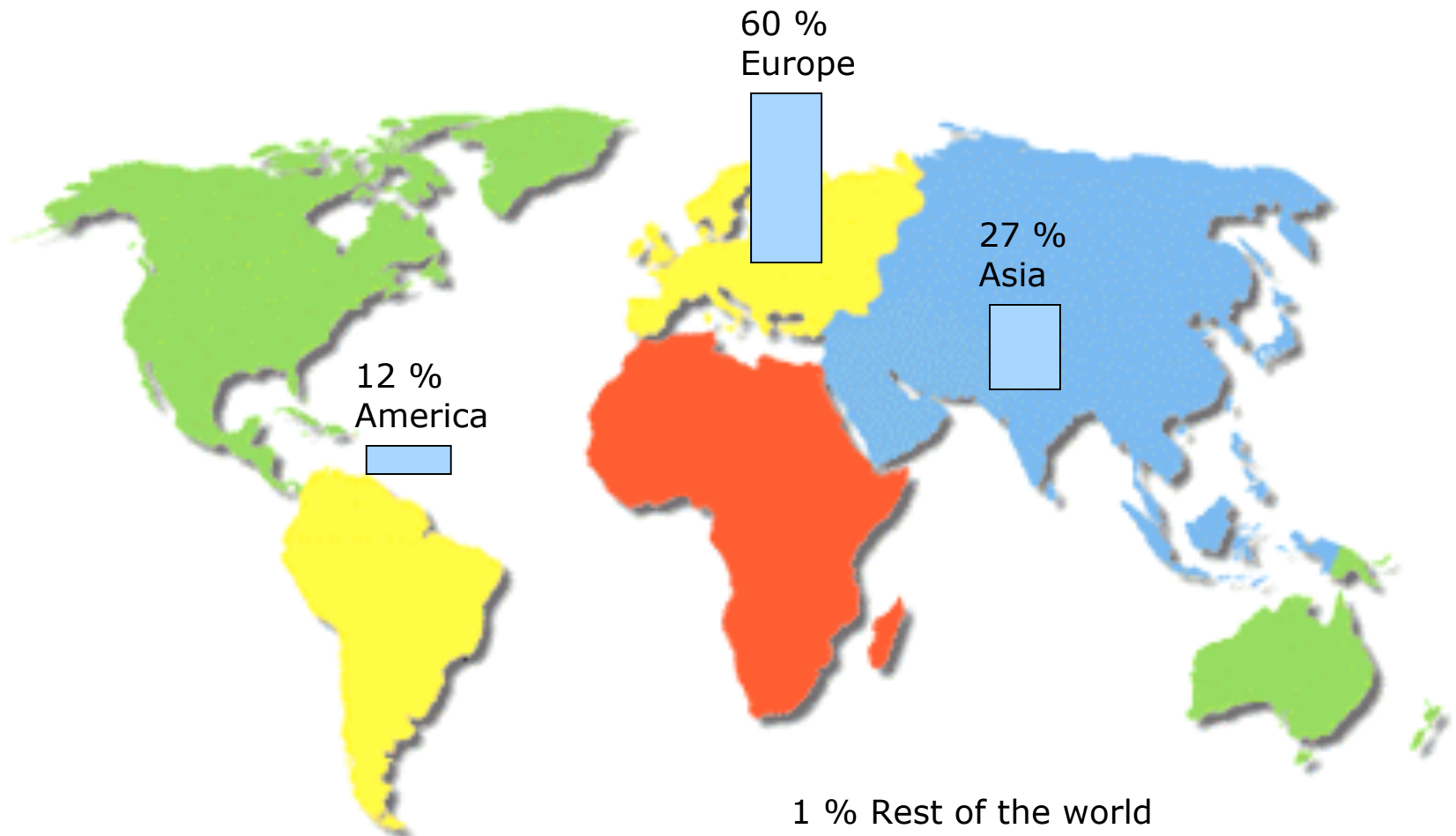
Anonymisierte Inhalte

- Zuordnung von 150 zufällig ausgewählten Requests aus mehreren Millionen Zugriffen im Juni 2005

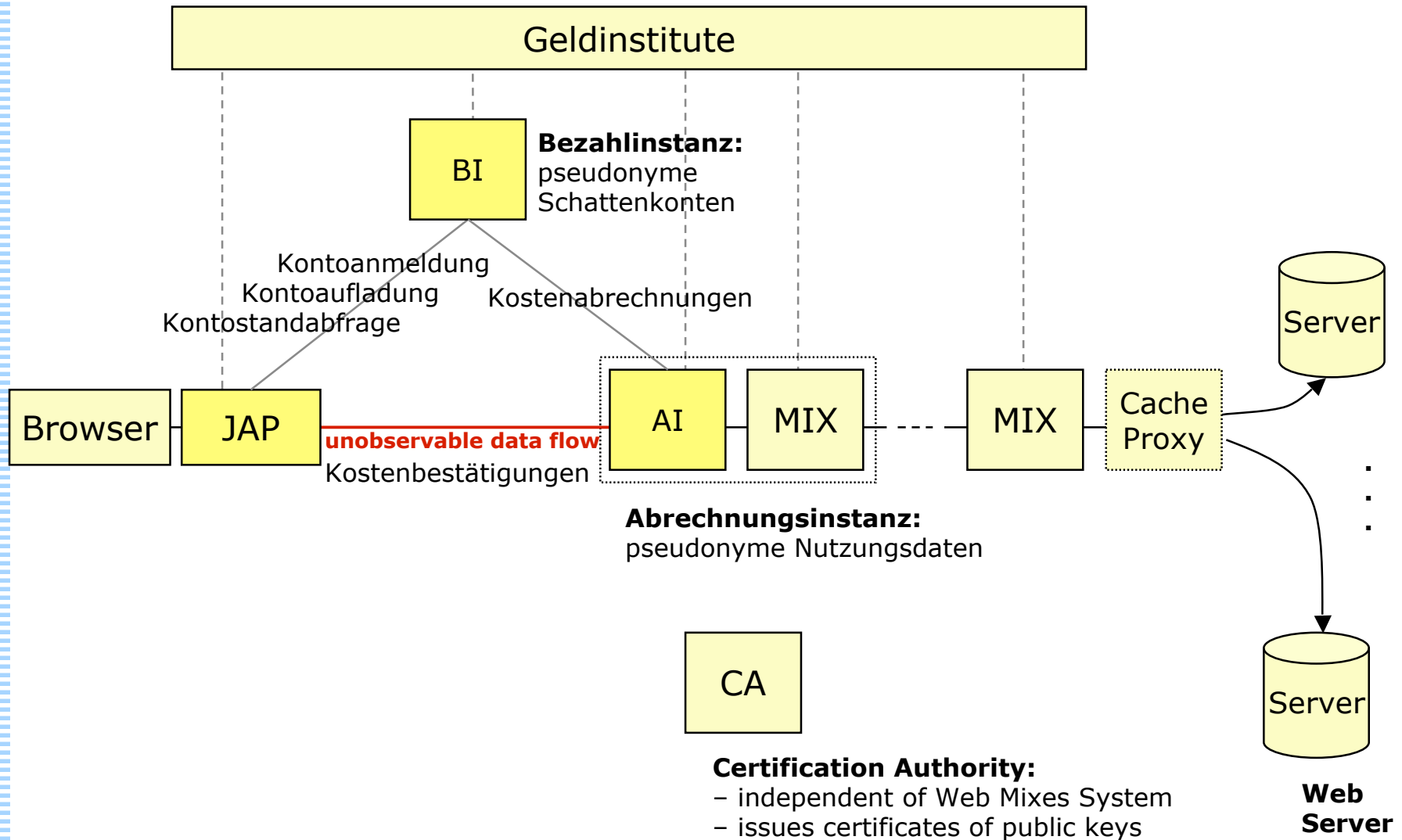


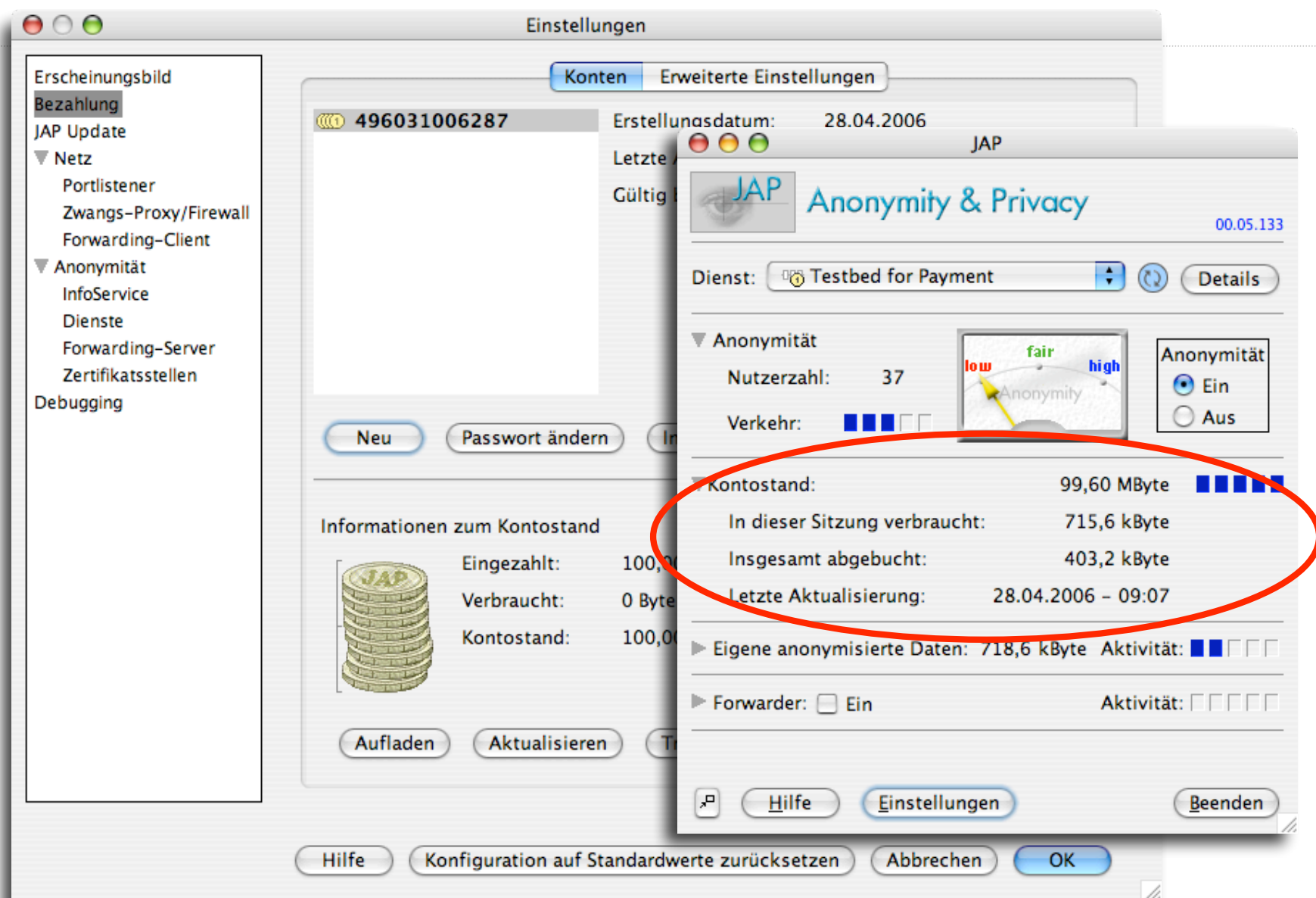
Wo kommen die JAP-Nutzer her?

- Eingehende Requests nach Regionen Mai-Juni 2005



Architektur Bezahlssystem

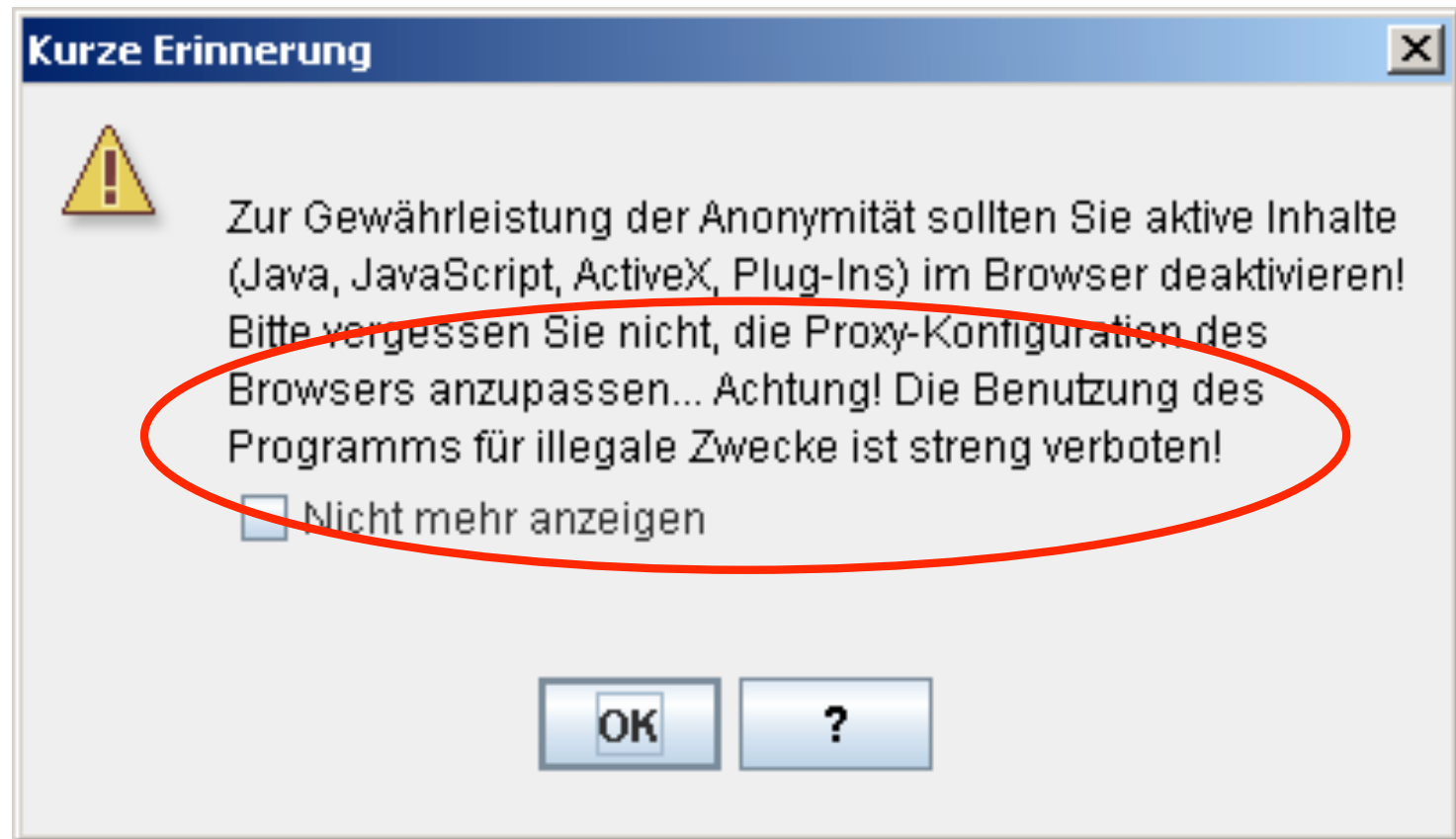




Herausforderungen aus technischer Sicht

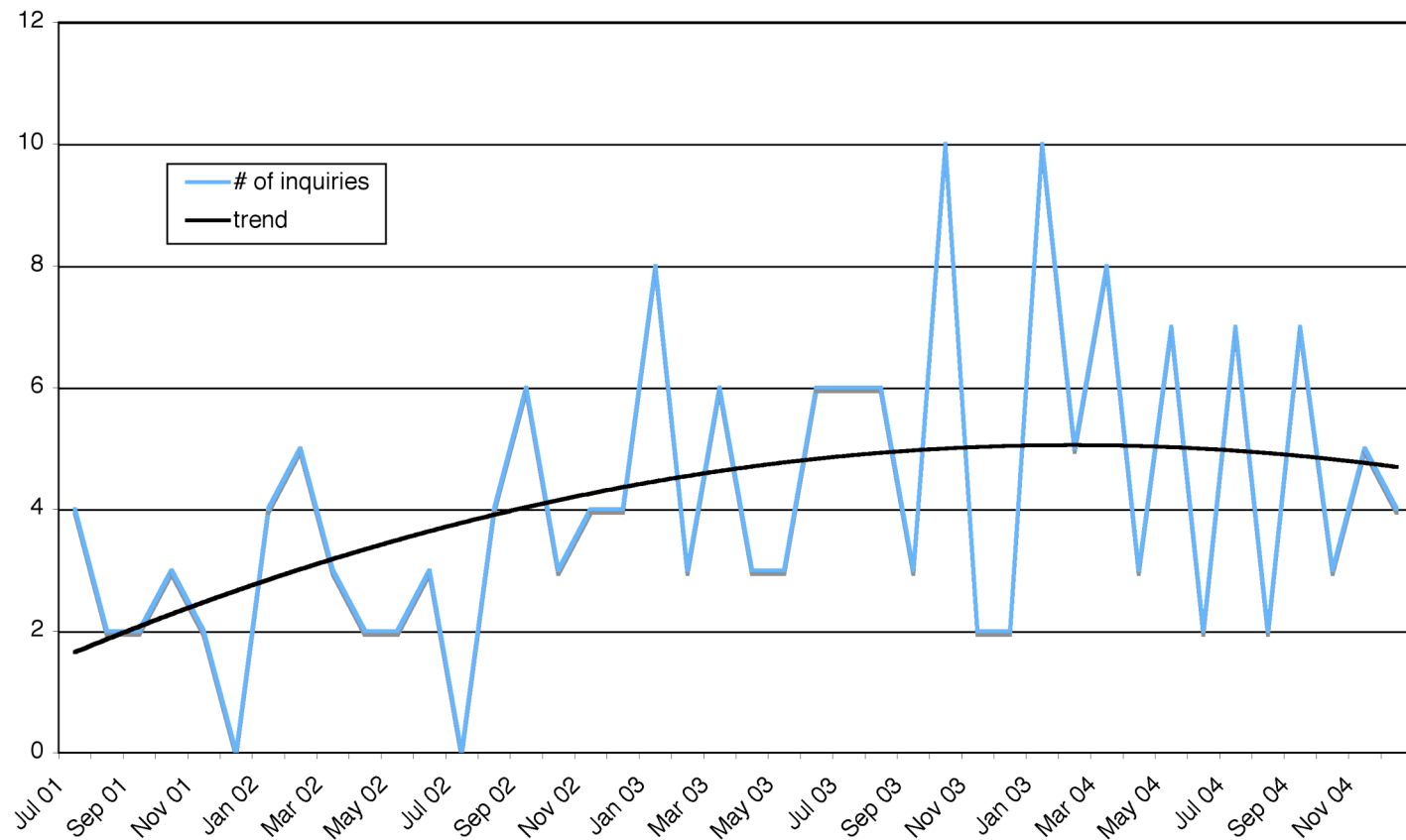
- Adaption der Mixe auf Echtzeitkommunikation
- Transparenz für den Nutzer
- Dezentrale Architektur des Gesamtsystems
- Abrechnung anonym genutzter Dienste
- Stärkung des Nutzers bei gleichzeitiger Strafverfolgungsmöglichkeit

Missbrauch ist selbstverständlich verboten



Missbrauch und Strafverfolgung AN.ON/JAP

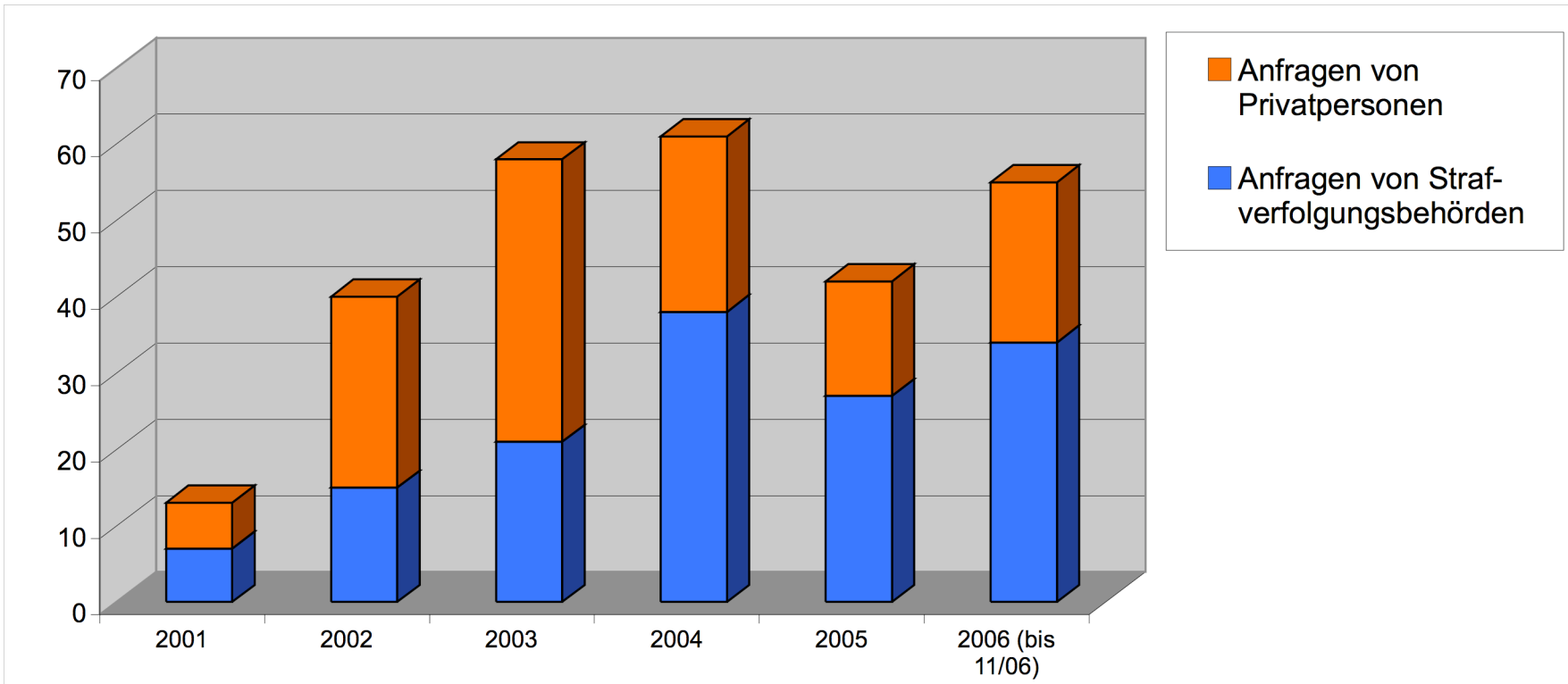
- durchschnittlich 4-5 Anfragen von Strafverfolgern und Privatpersonen pro Monat



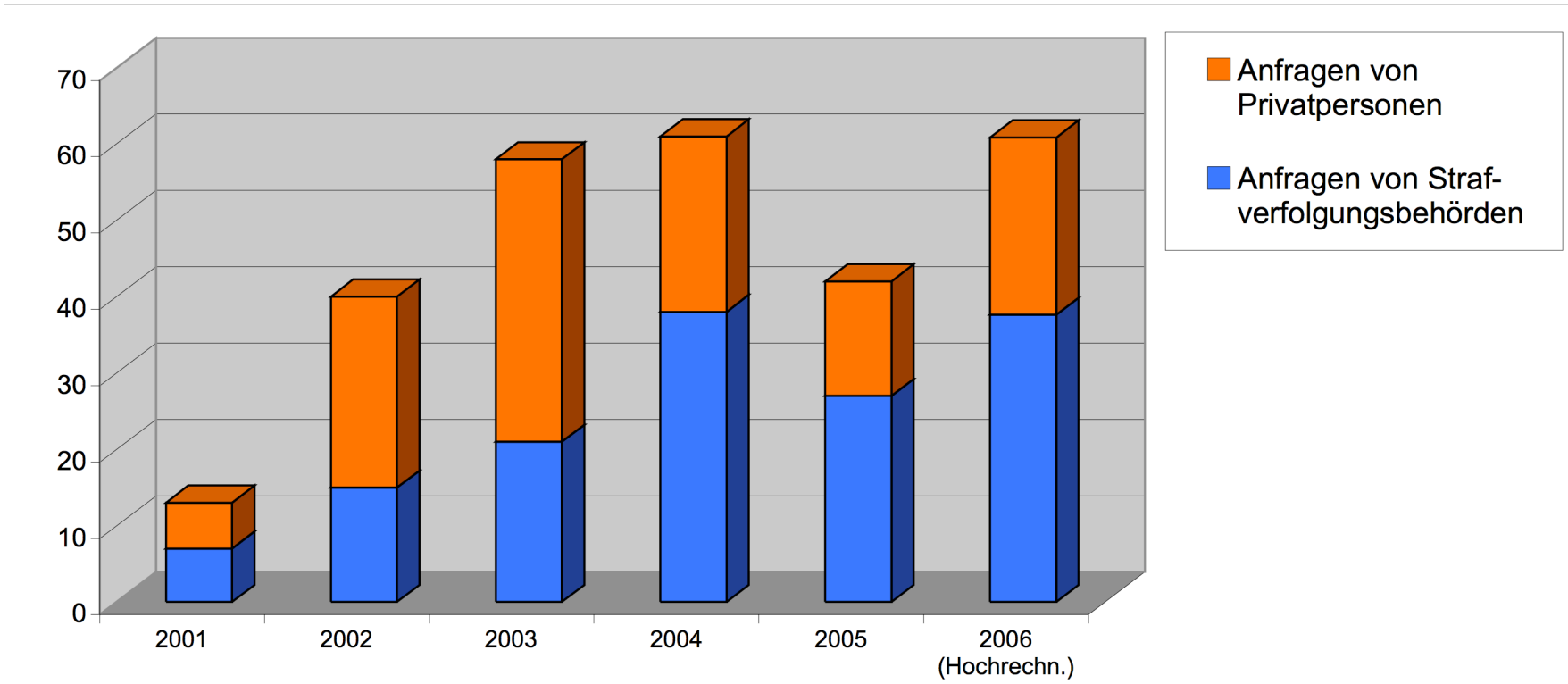
Anfragen 2001-2006

Jahr	Anfragen gesamt	Anfragen von Straf- verfolgungsbehörden	Anfragen von Privatpersonen	
2001	13	7	6	(Projektstart)
2002	40	15	25	
2003	58	21	37	
2004	61	38	23	
2005	42	27	15	
2006	55	34	21	(bis 23.11.2006)

Anzahl der Anfragen pro Jahr



Anzahl der Anfragen pro Jahr



Analyse der missbräuchlichen Benutzung von AN.ON

Wie ist eine Anfrage aufgebaut?

- Von einem Webserver mitprotokollierte IP-Adresse eines letzten Mixes, Datum und genaue Uhrzeit der missbräuchlichen Nutzung
- Meist kurze Angabe des Verdachts
 - Kreditkartenbetrug,
 - Computerbetrug,
 - Datenveränderung,
 - Computersabotage,
 - Beleidigung,
 - Verleumdung,
 - Morddrohung,
 - Abruf kinderpornographischer Inhalte
- Entweder richterliche Anordnung oder »Gefahr im Verzug«

Vorgehen gegen Missbrauch

- Auf Seiten von AN.ON
 - Dienst zur Zeit auf Web-Zugriffe beschränkt, obwohl allgemeiner anonymer TCP/IP möglich wäre
 - Auf Anfrage Sperrung einer URL durch Betreiber letzter Mixe mit Meldung an den Nutzer
 - Bei richterlichem Beschluss: »Fangschaltung« für die Zukunft
 - geplant: Unterstützung eines Filters zur Verhinderung des Abrufs kinderpornographischer Inhalte
- Auf Seiten der Internet-Dienste
 - Am wichtigsten wäre:
 - entsprechende Gestaltung und Absicherung der Dienste
 - Sperrung von Zugriffen über IP-Adressen der letzten Mixe

Benutzer:141.76.1.121 - Wikipedia - Mozilla Firefox

Datei Bearbeiten Ansicht Gehe Lesezeichen Extras Hilfe

W http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:141.76.1.121 Go

Anmelden

Benutzerseite Diskussion Quelltext betrachten Versionen/Autoren

Benutzer: 141.76.1.121

Dieser IP-Adresse wurde aufgrund fortgesetzten schweren Fehlverhaltens für einen längeren Zeitraum oder auf unbestimmte Zeit der Schreibzugang entzogen.

Von dieser IP-Adresse aus sind über einen längeren Zeitraum nur oder ganz überwiegend missbräuchliche Bearbeitungen wie Schmierereien und Vandalismus vorgenommen worden. Daher wurde der Schreibzugriff für diese Adresse vorläufig gesperrt.

• [Beiträge](#) • [Blockadelogbuch](#) • [Verschiebungen](#) •

Wenn Sie über diese IP-Adresse auf die Wikipedia zugreifen und den Schreibzugriff wiederherstellen wollen, gehen Sie bitte folgendermaßen vor:

1. Stellen Sie fest, welcher Benutzer bei Ihnen im Haus die missbräuchlichen Zugriffe zu verantworten hat und treffen Sie geeignete Maßnahmen, die den Missbrauch für die Zukunft unterbinden.
2. Wenden Sie sich mit Angabe der IP-Adresse per E-Mail an info-de@wikimedia.org, schildern Sie die Problematik und Ihre Lösungsmaßnahmen und bitten Sie um Aufhebung der Sperre. Am besten geben Sie dabei einen Kontakt in Ihrem Haus an, an den sich Administratoren bei erneut auftretenden Problemen wenden können.

Diese IP gehört zum JAP Anon Proxy der Universität Dresden. Darunter waren eine Reihe von Usern unterwegs, die sich nicht identifizieren lassen können. Die Wahrung ihrer Anonymität ist vom Anbieter gewollt. Dies führte bei der Wikipedia häufiger zum Missbrauch dieser anonymen IP für unsachgemäße Beiträge, so dass ihre unbefristete Sperre nötig wurde. [Jesusfreund](#) 22:51, 15. Aug 2005 (CEST)

Weitere Infos: [Java Anon Proxy](http://anon.inf.tu-dresden.de/help/credits_de.html), http://anon.inf.tu-dresden.de/help/credits_de.html

Hat wohl nicht ganz geklappt. Hab die IP erneut für 6 Monate gesperrt. -- [Budissin](#) - + 21:45, 28. Sep 2005 (CEST)

Ist nun unbegrenzt gesperrt, siehe auch [m:Meta:No open proxies](#). -- [kh80](#) 23:00, 29. Apr 2006 (CEST)

Kategorien: [IP-Sperrung](#) | [Statische IP](#)

Navigation

- [Hauptseite](#)
- [Über Wikipedia](#)
- [Themenportale](#)
- [Von A bis Z](#)
- [Zufälliger Artikel](#)

Mithachen

- [Hilfe](#)
- [Wikipedia-Portal](#)
- [Letzte Änderungen](#)
- [Spenden](#)

Suche

Artikel Suche

Werkzeuge

- [Links auf diese Seite](#)
- [Änderungen an verlinkten Seiten](#)
- [Benutzerbeiträge](#)
- [Hochladen](#)

Suchen: Abwärts suchen Aufwärts suchen Hervorheben Groß-/Kleinschreibung beachten

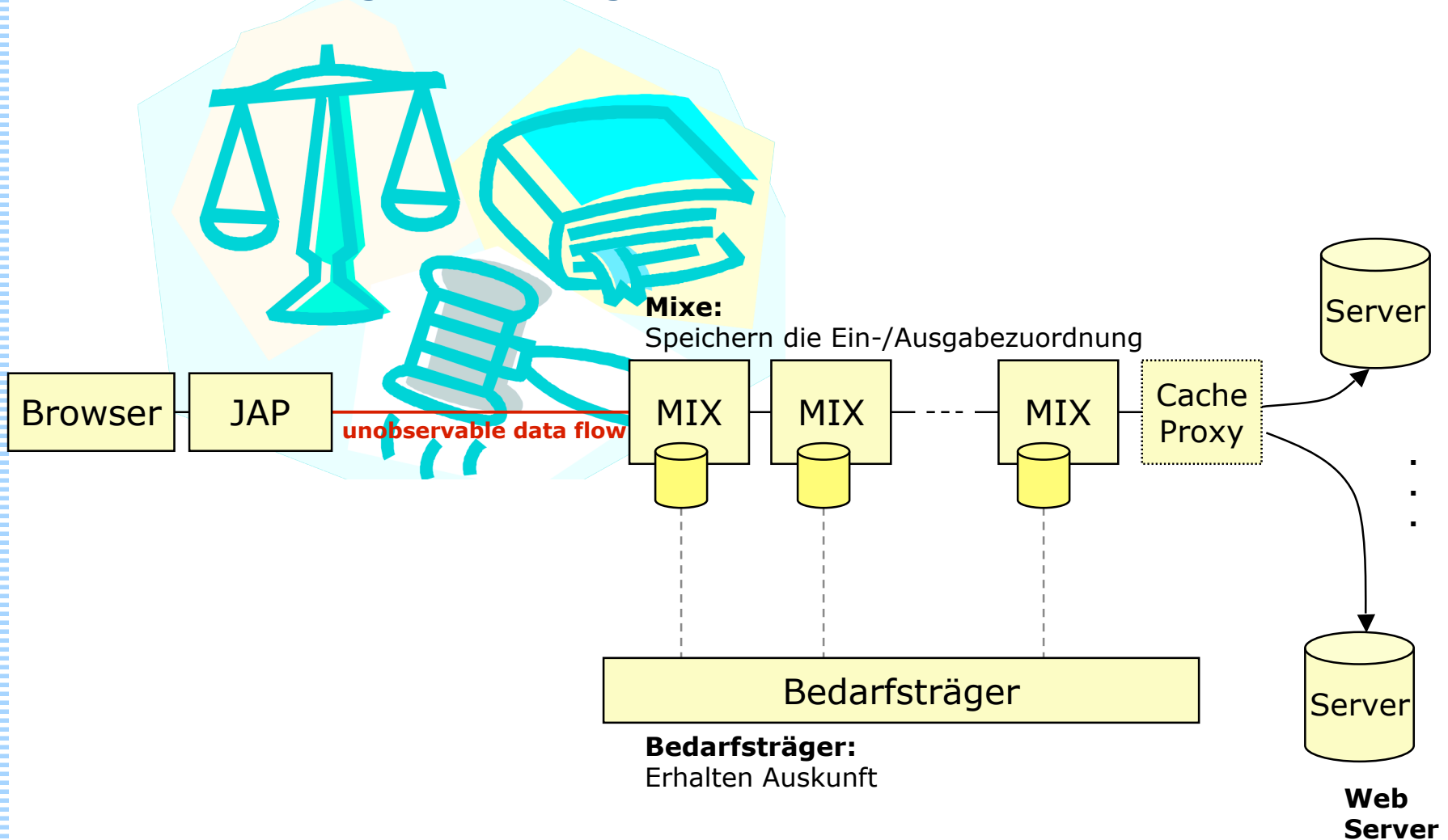
Anonyme Kommunikation ist legal

- Teledienststedatenschutzgesetz (TDDSG)
 - § 4 Absatz 6: Der Diensteanbieter hat dem Nutzer die Inanspruchnahme von Telediensten und ihre Bezahlung **anonym oder unter Pseudonym zu ermöglichen, soweit dies technisch möglich und zumutbar** ist. Der Nutzer ist über diese Möglichkeit zu informieren.

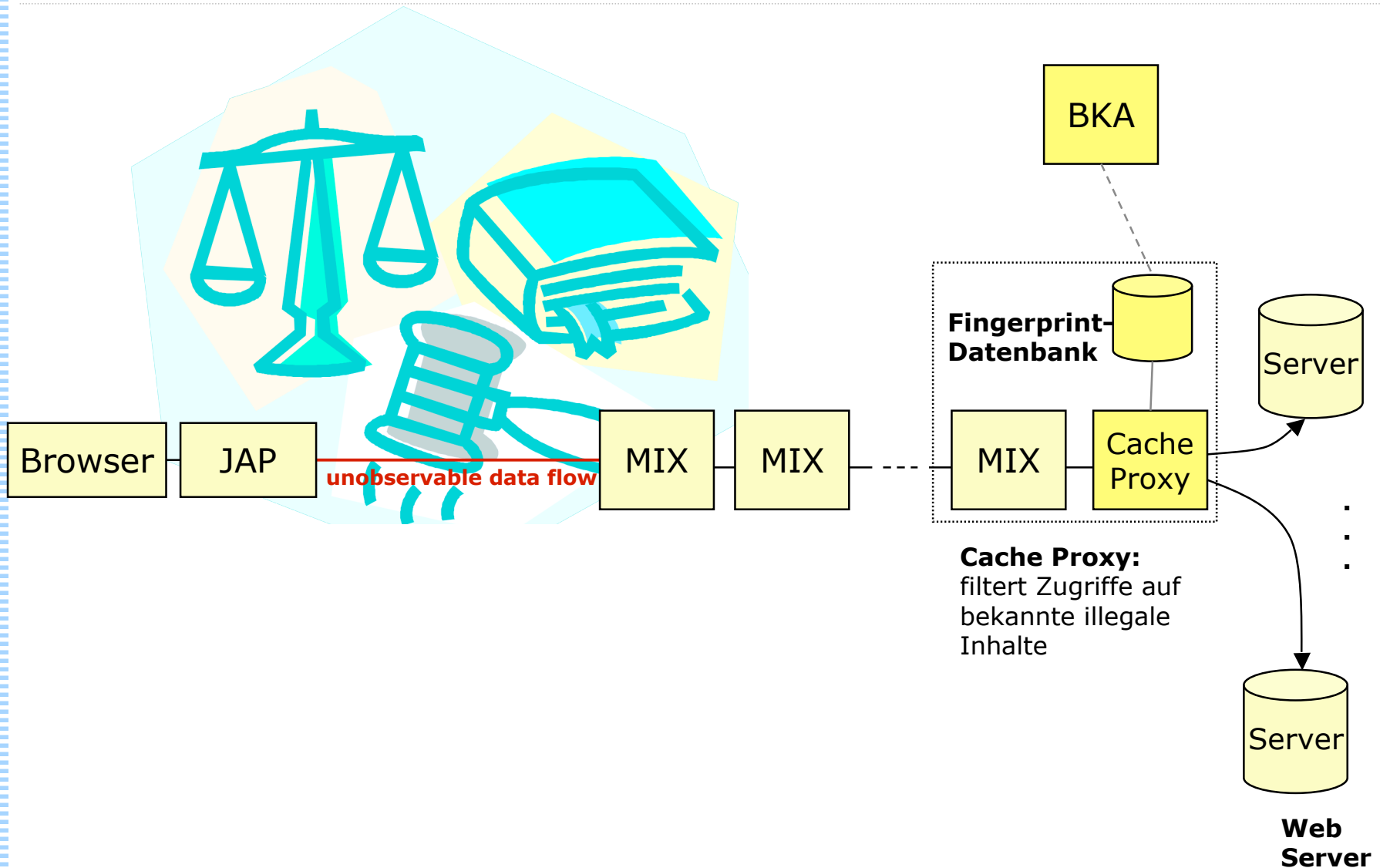


Strafverfolgung bei schweren Straftaten

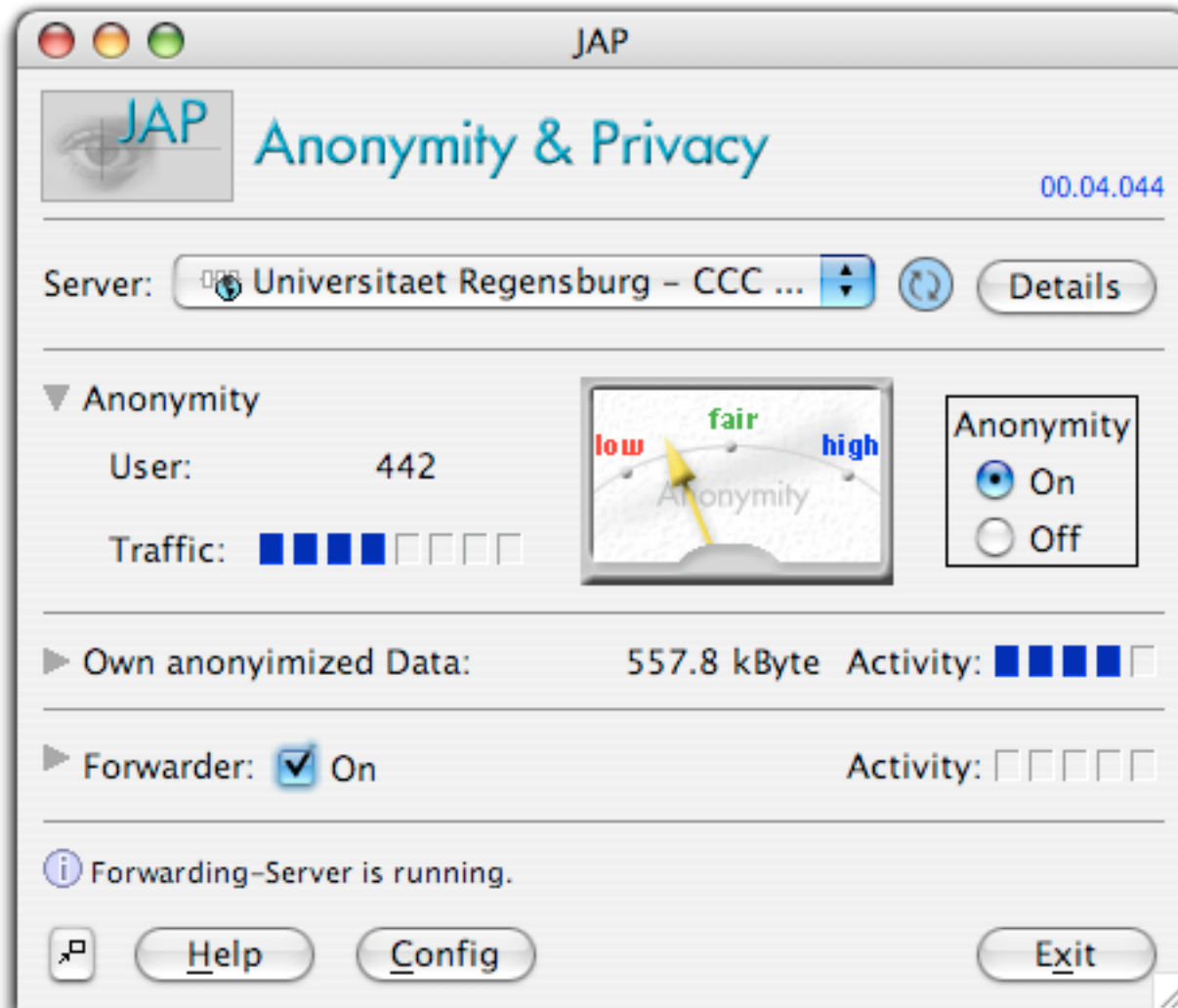
- Voraussetzung: Anordnung nach § 100a,b StPO



Prävention ist besser als Strafverfolgung



AN.ON/JAP



Ziele:

Schaffen einer praktikablen Lösung für anonyme und unbeobachtbare Basiskommunikation

Schutz auch vor dem Betreiber des Dienstes (Schutz vor Insidern)

www.anon-online.de

AN.ON/JAP

```
final String msg =
    "JAP must run with a 1.1.3 or higher version Java
String javaVersion = System.getProperty("java.version");
String vendor = System.getProperty("java.vendor");
String os = System.getProperty("os.name");
String mrjVersion = System.getProperty("mrj.version");

if (isArgumentSet("--version") || isArgumentSet("-v"))
{
    System.out.println("JAP version: " + JAPConstants
        "Java Vendor: " + vendor + "\r\n"
        "Java Version: " + javaVersion);
    System.exit(0);
}

if (!JAPConstants.m_bReleasedVersion)
{
    System.out.println("Starting up JAP version " + JAPConstants
        (mrjVersion != null ? "/" + mrjVersion : ""));
}
//Macintosh Runtime for Java (MRJ) on Mac OS
// Test (part 1) for right JVM
if (javaVersion.compareTo("1.0.2") <= 0)
{
    System.out.println(msg + javaVersion);
    System.exit(0);
}

if (isArgumentSet("--help") || isArgumentSet("-h"))
{
    System.out.println("Usage:");
    System.out.println("--help, -h: Show help message");
}
```

Open-Source-Projekt

> 25 Entwickler

LOC

JAP/InfoService/BI:	100387
MixConfig:	11204
Mix:	29122
Gesamt:	140713

Anonymisierter Traffic

>20 TB/Monat

Betreiber

> 20 über gesamte Projektlaufzeit
aktuell: ca. 8-10

(Stand: 23.11.2006)

AN.ON/JAP

Ziele:

Schaffen einer
praktikablen Lösung
für anonyme und
unbeobachtbare
Basiskommunikation

Schutz auch vor dem
Betreiber des
Dienstes (Schutz vor
Insidern)

www.anon-online.de



Bundesministerium
für Wirtschaft
und Technologie



Förderer: BMWi, Projektpartner: TU Dresden, Unabhängiges
Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein, FU Berlin, HU
Berlin, Universität Regensburg, Medizinische Universität Lübeck, Chaos
Computer Club, Ulmer Akademie für Datenschutz und IT-Sicherheit,
RWTH Aachen, New York University